



[Forum.hr](#) > [Društvo](#) > [Povijest i povijesne teme](#)
Povijest Bosne i Hercegovine

Korisničko ime Zapamti me!
Lozinka

Marketing

[Monitor.hr](#)

[Blog.hr](#)

[Register](#)

[FAQ](#)

[Popis članova](#)

[Kalendar](#)

[Označi forume pročitanim](#)

Povijest i povijesne teme Politička, društvena, kulturna, univerzalna povijest... Podforum [Vojna povijest i tehnologija](#)



Stranica 1 od 72 **1** 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 51 > [Zadnja »](#)

☒ [Idi na prvi nepročitani post](#)

[Tematski alati](#)

[Opcije prikaza](#)

16.04.2007., 14:06

#1

Scotsman

William Wallace



Registracija: May 2004.
Lokacija: Zagreb
Postova: 2,149



Povijest Bosne i Hercegovine

Opći topic o povijesti Bosne i Hercegovine, sva moguća pitanja, zanimanja, mišljenja i komentare postavljate u ovoj temi.
Ugodnu raspravu vam želim!

Nobody likes us, we don't care...



16.04.2007., 19:38

#2

Shipyard

je..mašinstvo



Registracija: Feb 2006.
Lokacija: gdje ne bi trebo
Postova: 738



Bošnjaci

Historija Bošnjaka

Glavni članak: Historija Bošnjaka

Korijeni

Bošnjaci potiču od Slavena koji su naseljavali područje današnje Bosne.

ovo piše na bosanskoj wikipediji...ni ozbiljniji bosanski povjesničari ne tvrde da je postojao bošnjački narod prije turskih osvajanja...ali na forumu ima takvih...

Hrvati i Srbi su kao nacija stariji od Bošnjaka.Zar je to teško prihvatiti?

a bože moj



16.04.2007., 20:37

#3

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.
Postova: 790



Quote:

Shipyard kaže: ➤

Historija Bošnjaka

Glavni članak: Historija Bošnjaka

Korijeni

Bošnjaci potiču od Slavena koji su naseljavali područje današnje Bosne.

ovo piše na bosanskoj wikipediji...ni ozbiljniji bosanski povjesničari ne tvrde da je postojao bošnjački narod prije turskih osvajanja...ali na forumu ima takvih...

Hrvati i Srbi su kao nacija stariji od Bošnjaka.Zar je to teško prihvatiti?

a koji je tvoj problem?? da odemo na psihologiju pa si otvori dushu!??
savjet, 5 x citaj pa se onda raspali. fino pise istina da poticu od slavena i nista vise. zar neko tvrdi drugacije?
ako ce ti biti lakse, evo ja cu priznati da su srbi i hrvati stariji od svemira, jel ok??!!
ne politiziraj ovaj forum...za to imash politiku, ok??!!



16.04.2007., 20:40

#4

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.

Postova: 790



mislim da nece ici ovako sa podtemom....treba napraviti kao na politici...jasno razdvojiti podforume sa vishe tema



16.04.2007., 22:16

#5

Scotsman

William Wallace



Registracija: May 2004.

Lokacija: Zagreb

Postova: 2,149



Hladna, molim te, kakvo sad izdvajanje posebnih podforuma o Bosni i Srbiji? Što ti pada na pamet? Podforum Politika koji je malo prometniji podforum je mogla dobiti odvajanje na više manjih podforuma. I to su jedva dobili, ali su dobili s razlogom, ono je malo preglomazno bilo za moderiranje.

Ali ovdje nema smisla. I funkcionirat će ovako, s vremenom hoće. A da tako bude, za to treba i vaše sudjelovanje i malo dobre volje a ne odmah miniranje u početku.

Nobody likes us, we don't care...



17.04.2007., 12:03

#6

Kexx

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.

Postova: 6,910



Ne bi li trebalo ovo preimenovati u povijest Bosne i Hercegovine?
Ili otvorit novu temu "Povijest Hercegovine"?



17.04.2007., 12:46

#7

Scotsman

William Wallace



Registracija: May 2004.
Lokacija: Zagreb
Postova: 2,149



Primjedba je na mjestu, moj previd. Ispravljeno.

Nobody likes us, we don't care...



17.04.2007., 16:40

#8

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.
Postova: 790



Quote:

Scotsman kaže: ➤

Primjedba je na mjestu, moj previd. Ispravljeno.

ma ne miniram, niti mi je namjera takvo sto.....samo otipkah misljenje ..i to je to....



17.04.2007., 17:49

#9

Scotsman

William Wallace



Registracija: May 2004.
Lokacija: Zagreb
Postova: 2,149



Ma nema problema, poštujem svačije mišljenje, ali to za ovaj podforum ne može proći. Podforum Povijest nije ni u čemu isti kao podforum Politika, tako da se tu usporedbe ne mogu vući. Ove teme će biti sasvim dovoljne.

Nobody likes us, we don't care...



17.04.2007., 17:54

#10

Shipyard

je..mašinstvo



Registracija: Feb 2006.
Lokacija: gdje ne bi trebo
Postova: 738

Quote:

Hladna kaže:

*a koji je tvoj problem?? da odemo na psihologiju pa si otvori dushu!!??
savjet, 5 x citaj pa se onda raspali. fino pise istina da poticu od slavena i nista vise.
zar neko tvrdi drugacije?
ako ce ti biti lakse, evo ja cu priznati da su srbi i hrvati stariji od svemira, jel ok??!!
ne politiziraj ovaj forum...za to imash politiku, ok??!!*

ne moraš vikati. .nisam mislio ništa loše...svaka povijest je nacionalna...i svaki povijesni događaj je podložen interpretacijama...

a bože moj



17.04.2007., 20:39

#11

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.
Postova: 790

svima kao znak dobre volje

sad kada je postignut konsenzus, hajmo oplesti o bosni, a i hercegovini (da se ne ljute hercegovci)

ima li nesto sto vec nismo apsolvirali? interpretirali svako na svoj na nacin?neka nova argumentacija?dokazi? nikako nismo aktivni ovdje!



17.04.2007., 20:54

#12

MiG 0

Kontroverzni korisnik



Registracija: Feb 2007.
Lokacija: U prošlosti
Postova: 1,540

Quote:

Shipyard kaže:

Historija Bošnjaka

Glavni članak: Historija Bošnjaka

Korijeni

Bošnjaci potiču od Slavena koji su naseljavali područje današnje Bosne.

ovo piše na bosanskoj wikipediji...ni ozbiljniji bosanski povjesničari ne tvrde da je postojao bošnjački narod prije turskih osvajanja...ali na forumu ima takvih...

Hrvati i Srbi su kao nacija stariji od Bošnjaka.Zar je to teško prihvatiti?

Bošnjaci kao narod nikad nisu postojali.Oni su zapravo Turci koji su ostali na ovim područjima nakon osvajanja Bosne.Prje na ovim područjima nikad nije postojala muslimanska zajednica(veća).Sve je to bila Hrvatska kraljevina dok Turčine nisu došle.

[Here's Johnny](#)



17.04.2007., 21:38

#13

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.
Postova: 790

Quote:

MiG 0 kaže: >

Bošnjaci kao narod nikad nisu postojali. Oni su zapravo Turci koji su ostali na ovim područjima nakon osvajanja Bosne. Prje na ovim područjima nikad nije postojala muslimanska zajednica (veća). Sve je to bila Hrvatska kraljevina dok Turčine nisu došle.

ok...ali to nije nista sto vec nije tipkano ovdje...daj nesto novo!
p.s. samo me zanima ko ti je to kazao a ti povjerovao....slagao te je 😊



17.04.2007., 21:46

#14

MiG 0

Kontroverzni korisnik



Registracija: Feb 2007.
Lokacija: U prošlosti
Postova: 1,540

Quote:

Hladna kaže: >

*ok...ali to nije nista sto vec nije tipkano ovdje...daj nesto novo!
p.s. samo me zanima ko ti je to kazao a ti povjerovao....slagao te je 😊*

Što mi je slagao? ??? 😊 Nemoj mi reć da su Bošnjaci narod i da su tu oduvijek.

[Here's Johnny](#)



17.04.2007., 21:50

#15

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.
Postova: 790

Quote:

MiG 0 kaže: >

Što mi je slagao? ??? 😊 Nemoj mi reć da su Bošnjaci narod i da su tu oduvijek.

nemoj mi reci da si ti pametan i da si to bio oduvijek...tja....ako ti je do prepucavanja, nadjemo se na politici....u protivnom, molim argumente za tvoje tvrdnje



17.04.2007., 22:27

#16

MiG 0

Kontroverzni korisnik



Registracija: Feb 2007.

Lokacija: U prošlosti

Postova: 1,540

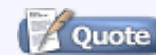
Quote:

Hladna kaže: ➤

nemoj mi reci da si ti pametan i da si to bio oduvijek...tja....ako ti je do prepucavanja, nadjemo se na politici....u protivnom, molim argumente za tvoje tvrdnje

"Pripadaju islamskom civilizacijskom krugu, **a potječu od islamiziranoga pučanstva srednjovjekovne Bosne**, kao i susjednih država i područja koja su bila dulje vremena pod turskom upravom (Srbija, Crna Gora te Hrvatska-poglavito Lika, Slavonija.."Izvor-Wikipedija.

[Here's Johnny](#)



18.04.2007., 09:12

#17

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.

Postova: 790

MiG enciklopedisto, jesi li svjestan svoje kontradiktornosti u "roku" od 2 posta🙄???



18.04.2007., 13:22

#18

Kexx

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.

Postova: 6,910

Mislim da su ipak Bošnjaci narod, razlikuju se po tradiciji i običajima od Hrvata i Srba, te su sasvim sigurno poseban narod. Iako ih ima koji se osjećaju kao dio hrvatskog ili srpskog etničkog korpusa.

E sad je drugo pitanje kako su se formirali u narod, od koga su potekli i kako im se formirao narodnosni identitet te kako su dobili ime.

Stari Bošnjani nemaju neke veze sa današnjim Bošnjacima, nema povijesnog i tradicijskog kontinuiteta. Današnjim Bošnjacima je u formiranju identiteta ključni bio turski okupacijski faktor te kao najvažnije islamska religija. To je ono što ih formira kao zajednicu, a time i kao poseban narod. Stoljećima su ignorirali naslijeđe Kotromanića i bosanskog kraljevstva, a samo su Hrvati očuvali sjećanje na njih. Tek odnedavno su se iz političkog pragmatizma muslimani sjetili da bi to trebali svojatati iako su za Turaka sa prijezirom gledali na one koji su se furali na staru Bosnu. Jednostavno nema pa nema tradicijskog kontinuiteta.



18.04.2007., 19:08

#19

Michael Collins

NATO



Registracija: Dec 2006.
Lokacija: Vukovar
Postova: 9,383



Odakle su Srbi(ili Vlasi kako hoćete), doseljeni u Bosnu, i kada?
Isto pitanje za Hrvatsku (područje tzv. Krajine)

[Paint it Black](#)

Zadnje uređivanje Michael Collins : 18.04.2007. at 21:32.



18.04.2007., 20:42

#20

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.
Postova: 790

Quote:

Kexx kaže:

Mislim da su ipak Bošnjaci narod, razlikuju se po tradiciji i običajima od Hrvata i Srba, te su sasvim sigurno poseban narod. Iako ih ima koji se osjećaju kao dio hrvatskog ili srpskog etničkog korpusa.

E sad je drugo pitanje kako su se formirali u narod, od koga su potekli i kako im se formirao narodnosni identitet te kako su dobili ime.

Stari Bošnjani nemaju neke veze sa današnjim Bošnjacima, nema povijesnog i tradicijskog kontinuiteta. Današnjim Bošnjacima je u formiranju identiteta ključni bio turski okupacijski faktor te kao najvažnije islamska religija. To je ono što ih formira kao zajednicu, a time i kao poseban narod. Stoljećima su ignorirali naslijeđe Kotromanića i bosanskog kraljevstva, a samo su Hrvati očuvali sjećanje na njih. Tek odnedavno su se iz političkog pragmatizma muslimani sjetili da bi to trebali svojatati iako su za Turaka sa prijezirom gledali na one koji su se furali na staru Bosnu. Jednostavno nema pa nema tradicijskog kontinuiteta.

nije da nemaju nikakvu vezu sa starim bosnjanima.moze se ta veza pronaci u nekim osobenostima(npr. zadrzavanju starih toponima ili prezimena), obicajima razlicito od jednog kraja do drugog kraja bosne, te kalemljenju nove vjere na stare obicaje. ne smijemo izostaviti ni predanja narodna, iako priznajem da su hrvati srednje bosne (naravno da nisu oni iz hercegovine) odigrali najveću ulogu u otimanju od zaborava postojanje srednjovjekovne drzave(ipak prvenstveno zahvaljujuci prisustvu bosanskih franjevaca).upravu si u vezi ignoriranja proslosti, sto meni jako ide na zivce kad je u pitanju moj narod. medjutim,pri tome ne treba zanemariti i drustveno-politicki kontekst i

civilizacijski krug koji je ovdje dominirao 400-tinjak godina, neukost naroda, nametanje tuđih ideologija, historija, tradicija u obrazovnom sistemu(npr. udzbenici historije u bih u doba sfrj- mozda 1 % o bosni u srednjem vijeku, 20% o BiH u doba NOB-a, ostatak dominantno pripadao nemanjicima, srpskim drzavama, srpskim ustancima, hrvatskim bunama itd.)



18.04.2007., 20:57

#21

[biohazard](#)

greenIguana



Registracija: Apr 2007.
Lokacija: ISTR
Postova: 15



HLADNA- Čvrsto stojim iza tvojih odgovora i velika hvala što braniš istinu o mojim korijenima!

KEEP YOUR FRIENDS CLOSE BUT YOUR ENEMIES CLOSER!



18.04.2007., 21:13

#22

[Hladna](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.
Postova: 790



Quote:

Michael Collins kaže: 
*Odakle su Srbi(ili Vlasi kako hoćete), doseljeni u Bosnu, i kada?
Isto pitanje za Hrvatsku (područje tzv. Krajine)*

hmmm ko ce ga znati...
nevezano za pitanje odakle su , pomenucu moju nenu koja je imala obicaj za nekog tamnokosog i crnomanjastog reci" mrk ko vlah". taj izraz je nasiljedila od svojih , oni od svojih s koljena na koljeno...moze li se iz toga zakljuciti da je karakteristika vlaha bila tamna pigmentacija u odnosu na domace stanovnistvo???
barem u mojoj obitelji je uvijek bilo jasna razlika vlah/srbin i sokac/hrvat i nikada u negativnom kontekstu u smislu vrijedjanja...nekako se to smatralo sasvim normalnom odrednicom pripadnosti i distinkcije nas -muslimana od njih i distinkcije između njih.



19.04.2007., 21:51

#23

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.
Postova: 4,019



Ako tko misli da Hrvati, Srbi i Bošnjaci (Muslimani) u BH "ne postoje" ili "da nisu ono što misle da jesu, nego nešto drugo"- tomu treba psihijatar.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRoche foucauld



20.04.2007., 11:08

#24

Kexx

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.
Postova: 6,910

Quote:

Hladna kaže: ➤

nije da nemaju nikakvu vezu sa starim bosnjanima.moze se ta veza pronaci u nekim osobenostima(npr. zadržavanju starih toponima ili prezimena), obicajima razlicito od jednog kraja do drugog kraja bosne, te kalemljenju nove vjere na stare obicaje. ne smijemo izostaviti ni predanja narodna, iako priznajem da su hrvati srednje bosne (naravno da nisu oni iz hercegovine) odigrali najveću ulogu u otimanju od zaborava postojanje srednjovjekovne drzave(ipak prvenstveno zahvaljujuci prisustvu bosanskih franjevacu).upravu si u vezi ignoriranja proslosti, sto meni jako ide na zivce kad je u pitanju moj narod. medjutim,pri tome ne treba zanemariti i drustveno-politicki kontekst i civilizacijski krug koji je ovdje dominirao 400-tinjak godina, neukost naroda, nametanje tudjih ideologija, historija, tradicija u obrazovnom sistemu(npr. udzbenici historije u bih u doba sfrj- mozda 1 % o bosni u srednjem vijeku, 20% o BiH u doba NOB-a, ostatak dominantno pripadao nemanjicima, srpskim drzavama, srpskim ustancima, hrvatskim bunama itd.)

Nemaju ono najvažnije, s koljena na koljeno sačuvano sjećanje i ponos na bosansko krljevstvo. To nisu osjećali kao nešto svoje do prije 10-ak godina kad je politika odlučila da tako bude. Ali nema urođene spontane tradicije.

Pa zar su hodže u npr. 18.st. na ikoji način pokušale očuvati bosansku kraljevsku tradiciju u muslimana. Nisu zasigurno. Današnji Bošnjaci jesu novi narod(ne od 93.g., tad su službeno promijenili ime, zasebni narod postoji otkad postoji svijest o zasebnom narodu), dijelom nastao od starih Bošnjana, ali najvažnija identifikacijska odrednica mu je ipak muslimanski identitet i muslimansko naslijeđe, tj. otomansko tursko naslijeđe. Nema kontinuiteta sa Bošnjanima.

Dakako da dio Bošnjaka ima pretke Bošnjane, ali i islamizirane Hrvate koji su se povukli sa Turcima u Bosnu kad je bila rekonkvista Like, Slavonije, Dalmacije, kao i islamizirane Srbe koji su došli u Bosnu istragom poturica u Srbiji. Najčistiji potomci Bošnjana su srednjobosanski Hrvati. Postoji jasno vidljiv etničko-tradicijski kontinuitet, dok ga između Bošnjana i Bošnjaka nema.

Isto ime je nebitno jer ni ono nema kontinuitet, da je politika odlučila da se zovete xyz tako biste se zvali, da je politika odlučila da ste Hrvati, bili biste Hrvati. Politika se odlučila za bošnjačko ime upravo iz razloga da se muslimanski narod predstavi kao temeljni u BH, te kao baštinik kontinuiteta sa bosanskim kraljevstvom, kontinuiteta koji nije postojao. Čisti politički pragmatizam.



20.04.2007., 12:55

#25

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.

Postova: 4,019

Quote:

Kexx kaže: ➤

Nemaju ono najvažnije, s koljena na koljeno sačuvano sjećanje i ponos na bosansko krljevstvo. To nisu osjećali kao nešto svoje do prije 10-ak godina kad je politika odlučila da tako bude. Ali nema urođene spontane tradicije.

Točno. Nema emocionalne vezanosti za slavu (kakva god bila) staroga kraljevstva. Vidjeti o franjevačkom i begovskom bošnjaštvu:

<http://www.hercegbosna.org/ostalo/hr...muslimani.html>

Quote:

Pa zar su hodže u npr. 18.st. na ikoji način pokušale očuvati bosansku kraljevsku tradiciju u muslimana. Nisu zasigurno. Današnji Bošnjaci jesu novi narod(ne od 93. g., tad su službeno promijenili ime, zasebni narod postoji otkad postoji svijest o zasebnom narodu), dijelom nastao od starih Bošnjana, ali najvažnija identifikacijska odrednica mu je ipak muslimanski identitet i muslimansko naslijeđe, tj. otomansko tursko naslijeđe. Nema kontinuiteta sa Bošnjanima.

Točno.

Quote:

Dakako da dio Bošnjaka ima pretke Bošnjane, ali i islamizirane Hrvate koji su se povukli sa Turcima u Bosnu kad je bila rekonkvista Like, Slavonije, Dalmacije, kao i islamizirane Srbe koji su došli u Bosnu istragom poturica u Srbiji.

Točno, no "genetika" je nevažna. Preko 50% Hrvata iz RH ima predke bivše strance-Talijane, Mađare, Čehe, Nijemce, Slovake, Poljake, ...

Quote:

Najčistiji potomci Bošnjana su srednjobosanski Hrvati. Postoji jasno vidljiv etničko-tradicijski kontinuitet, dok ga između Bošnjana i Bošnjaka nema.

Važnije je to što imaju sjećanje. Nacija je memorija o kolektivnoj sudbini. Čije su se brigade i pukovnije u ratu 92-95 zvale:

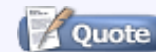
- Ban Kulin
- Stjepan Tomašević
- Kralj Tvrtko

-Hrvoje Vukčić Hrvatinić
-Herceg Stjepan ?

Quote:

Isto ime je nebitno jer ni ono nema kontinuitet, da je politika odlučila da se zovete xyz tako biste se zvali, da je politika odlučila da ste Hrvati, bili biste Hrvati. Politika se odlučila za bošnjačko ime upravo iz razloga da se muslimanski narod predstavi kao temeljni u BH, te kao baštinik kontinuiteta sa bosanskim kraljevstvom, kontinuiteta koji nije postojao. Čisti politički pragmatizam.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRochefoucauld



Stranica 1 od 72

1

[2](#)

[3](#)

[4](#)

[5](#)

[6](#)

[7](#)

[8](#)

[9](#)

[10](#)

[11](#)

[12](#)

[51](#)

[>](#)

[Zadnja »](#)

« [Prethodna tema](#) | [Sljedeća tema](#) »

Tematski alati



[Prikaži verziju za ispis](#)



[Pošalji stranicu e-mailom](#)

Opcije prikaza



Linearni mod



[Prebaci na hibridni mod](#)



[Prebaci na razgranati mod](#)

Pravila postanja



You **may not** post new threads

You **may not** post replies

You **may not** post attachments

You **may not** edit your posts

[BB code](#) is **On**

[Smajlići](#) su **On**

[\[IMG\]](#) kôd je **On**

HTML kôd je **Off**

Kreni na podforum

[Forum.hr](#) > [Društvo](#) > [Povijest i povijesne teme](#)
Povijest Bosne i Hercegovine

Korisničko ime

Zapamti me!

Lozinka

Marketing

[Monitor.hr](#)

[Blog.hr](#)

[Register](#)

[FAQ](#)

[Popis članova](#)

[Kalendar](#)

[Označi forume pročitanim](#)

Povijest i povijesne teme Politička, društvena, kulturna, univerzalna povijest... Podforum [Vojna povijest i tehnologija](#)



Stranica 2 od 72

<

[1](#)

[2](#)

[3](#)

[4](#)

[5](#)

[6](#)

[7](#)

[8](#)

[9](#)

[10](#)

[11](#)

[12](#)

[13](#)

[52](#)

>

[Zadnja »](#)

☒ **Idi na prvi nepročitani post**

[Tematski alati](#)

[Opcije prikaza](#)

 20.04.2007., 13:05

#26

[Dux Croatorum](#)

Osvetnik Bleiburga



Registracija: Mar 2007.
Lokacija: Regnum Croatorum
Postova: 307



Poznato je da su Turci poturčili cijelu hrvatsko-bosansku kraljevsku lozu. Sad su oni takozvani "Bošnjaci" a u sebi nose plemenitu krv hrvatskih kraljeva!



 20.04.2007., 15:44

#27

[Kexx](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.
Postova: 6,910



Dakako, genetika je nevažna, najvažnije je kolektivno sjećanje i kontinuitet tradicije.

21.04.2007., 04:59

#28

mutlu

Banned

Registracija: Apr 2007.
Postova: 42



Jakih mi historicara

Hrkljus



21.04.2007., 20:13

#29

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.
Postova: 790



Quote:

Dux_Croatorum kaže: ➡

Poznato je da su Turci poturčili cijelu hrvatsko-bosansku kraljevsku lozu. Sad su oni takozvani "Bošnjaci" a u sebi nose plemenitu krv hrvatskih kraljeva!

ti se sredi s izjavama.nisi konzistentan. ovdje jedno, na politici drugo o istom.



21.04.2007., 22:08

#30

Dux Croatorum

Osvetnik Bleiburga



Registracija: Mar 2007.
Lokacija: Regnum Croatorum
Postova: 307



Quote:

Hladna kaže: ➡

ti se sredi s izjavama.nisi konzistentan. ovdje jedno, na politici drugo o istom.

Ali istina je!Ne vrijeđam nikoga, samo kažem.



22.04.2007., 18:48

#31

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.

Postova: 790

Quote:

Dux_Croatorum kaže: ➤

Ali istina je!Ne vrijeđam nikoga, samo kažem.

niti se ko osjeca uvrijeđenim. samo apeliram da budesh konzistentan. odluci se sta su bosnjaci proijeklom -potomci hrvata ili turci 🇹🇷
sta god da odlucish, istina je ipak relativna



22.04.2007., 20:14

#32

Dux_Croatorum

Osvetnik Bleiburga



Registracija: Mar 2007.

Lokacija: Regnum Croatorum

Postova: 307



Quote:

Hladna kaže: ➤

*niti se ko osjeca uvrijeđenim. samo apeliram da budesh konzistentan. odluci se sta su bosnjaci proijeklom -potomci hrvata ili turci 🇹🇷
sta god da odlucish, istina je ipak relativna*

Oni su Islamizirani Hrvati, to je činjenica.Oni sad briju da su kao narod postojali i u srednjem vijeku, što dakako nije istina.



25.04.2007., 23:31

#33

dudu

Registrirani korisnik



Registracija: May 2006.

Lokacija: Zagreb

Postova: 3,706

Quote:

Hladna kaže: ➤

ti se sredi s izjavama.nisi konzistentan. ovdje jedno, na politici drugo o istom.

pa nije izraz "u dnevno političke svrhe" s neba pao 🌙

igrači odlaze, uprave prolaze, u dobru i u zlu, sjever je uvijek tu....



26.04.2007., 14:44

#34

COD2

Igrač šešbeša



Registracija: Dec 2006.
Lokacija: Bosna u srcu, srce u Bosni
Postova: 4,751



Evo jedan nezavisan historičar:

<http://www.camo.ch/povijestbih02.htm>

A evo i mnoštvo linkova:

<http://www.camo.ch/historija-bih.htm>

[Moja zemlja u putopisima](#)



26.04.2007., 15:11

#35

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.
Postova: 4,019



Quote:

Dux_Croatorum kaže: ➤

Oni su Islamizirani Hrvati, to je činjenica. Oni sad briju da su kao narod postojali i u srednjem vijeku, što dakako nije istina.

Nije to tako jednostavno. Proces islamizacije je bio dugotrajan i možda ga je najbolje istražio Nedim Filipović. Sadašnji Bošnjaci su mješavina kao i drugi narodi. Pada u vodu i novokomponirana bošnjačka autohtonistička mitologija (mujo iz paleolitika), hrvatska starčevićanska (cvijeće i ostala flora) i srpska manijakalna (vera za večeru).

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRocheFoucauld



26.04.2007., 15:30

#36

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.
Postova: 4,019



Koga zanima popis literature ili tekstovi:

<http://www.iis.unsa.ba/prilozi/index.html>

Npr.

http://www.iis.unsa.ba/prilozi/29/29_esad_kurtovic.htm

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRocheFoucauld



26.04.2007., 15:37

#37

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.
Postova: 790



<http://quod.lib.umich.edu/b/bosnia/>

i ovdje ima zanimljivih stvari...ovisno o tome koji strani jezik poznajete....
ukoliko ima neko da zna francuski i njemacki, a naidje na nesto zanimljivo, molim da to
prevede i podijeli sa nama



26.04.2007., 16:57

#38

Scotsman

William Wallace



Registracija: May 2004.
Lokacija: Zagreb
Postova: 2,149



Area51, post obrisan, u njemu je 80% politike. Ovdje se priča o povijesti BiH, ne o
današnjim političkim stvarima u vezi te države. Imaj svoje mišljenje slobodno, ali ovo nije
za temu.

Nobody likes us, we don't care...



27.04.2007., 01:16

#39

zaljevo
Pacijent

Postova: n/a

Takozvani moderatoru.Raspravljati ovdje o "povijesti " BiH, sa diletantima i vezarosima, na
forumu, je ravno kao kada bi neki cetnik iz Ravne Gore, raspravljao o "Hrvatskoj povijesti"

Vi ste Skote, diletant, kao i Mitar zvani brada iz nekog sela uze Srbije

Ko zeli da raspravlja o historiji, a ne da se bakca o laznjacima, moze ovdje doci.Jedan od
najjacih foruma na netu, radi se o historijskom forumu skroz

Sumnjam da cete vi i ovdje otici.Zovnite Mitra Bradu, pa da vam on prica o Srbima
Katolicima

http://www.allempires.com/forum/forum_topics.asp?FID=6



27.04.2007., 02:15

#40

Hercboy

Ustaša od glave do pete



Registracija: Dec 2006.
Lokacija: HR Herceg-Bosna,
Mostar
Postova: 962



Quote:

Michael Collins kaže: ➤

*Odakle su Srbi(ili Vlasi kako hoćete), doseljeni u Bosnu, i kada?
Isto pitanje za Hrvatsku (područje tzv. Krajine)*

Za srbe u bosni mozes zahvaliti turcima.

HercegBosno Srce Ponosno!



27.04.2007., 09:57

#41

Scotsman

William Wallace



Registracija: May 2004.
Lokacija: Zagreb
Postova: 2,149



Poštovani forumašu Zaljevo iliti Filatelista, Rackoza, Učenik, Denizli i kako već. Raspravljati ovdje može svako, a na vama iz BiH je da ovdje pridošete da tema bude bolja i da unesete što više činjenica koje će meni neukom pomoći da što bolje shvatim povijest te države. Ova je tema prije svega otvorena radi smanjenja tema koje su gornji nickovi pootvarali na ovom forumu.

Ja se ovdje ne guram da imam ekstra znanje o BiH kao što možeš vidjeti jer ni nemam ekstra razloga da bi me zanimalo. Tako da ostajem diletant dok druge molim da počnu pisati malo konstruktivnije na ovoj temi i da se ostave kojekakvih sitnih upadica koje zaista ne koriste ovdje.

Nobody likes us, we don't care...



27.04.2007., 10:46

#42

Basta

maliciozni progonitelj



Registracija: Jun 2006.
Lokacija: Split
Postova: 13,896



bošnjaci su slični ko i burgundi, tj. kao burgundsko vojvodstvo koje se pojavilo u 14. i 15. stoljeću jer je francuska država bila slaba, a englezi su je podržavali... kao što ne postoji burgundska nacija, tako ne postoji ni bošnjačka nacija... da je povijest tekla normalnim tijekom, bosna bi se ujedinila s ostatkom hrvatske u snažnu državu...

Pramen vatre i kap vode

♥M



Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.

Postova: 4,019

Quote:

Basta kaže: ➤

bošnjaci su slični ko i burgundi, tj. kao burgundsko vojvodstvo koje se pojavilo u 14. i 15. stoljeću jer je francuska država bila slaba, a englezi su je podržavali... kao što ne postoji burgundska nacija, tako ne postoji ni bošnjačka nacija... da je povijest tekla normalnim tijekom, bosna bi se ujedinila s ostatkom hrvatske u snažnu državu...

E, to ne znam. Ni da ni ne. Nisam siguran. Pogledaj što je o tom pisano (ja sam (bio) Paško Patak): <http://www.cyberbulevar.com/forum/viewtopic.php?t=16832>

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRochefoucauld



Dragan1986.

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.

Postova: 1,750

Quote:

Scotsman kaže: ➤

Poštovani forumašu Zaljevo iliti Filatelista, Rackoza, Učenik, Denizli i kako već. Raspravljati ovdje može svako, a na vama iz BiH je da ovdje pridonesete da tema bude bolja i da unesete što više činjenica koje će meni neukom pomoći da što bolje shvatim povijest te države. Ova je tema prije svega otvorena radi smanjenja tema koje su gornji nickovi pootvarali na ovom forumu. Ja se ovdje ne guram da imam ekstra znanje o BiH kao što možeš vidjeti jer ni nemam ekstra razloga da bi me zanimalo. Tako da ostajem diletant dok druge molim da počnu pisati malo konstruktivnije na ovoj temi i da se ostave kojekakvih sitnih upadica koje zaista ne koriste ovdje.

Evo ja sam porijekolm iz Bosne i stavit cu dokument koji je pisao Beneikt Kupresic, Slovenac u sluzbi Austrijskog cara. Ovaj dokumenat je isjecak iz knjige ciji se original cuva u Beckoj biblioteci. Knjiga je objavljena u Ausburgu 1531. godine.

Evo sta kaze Benedikt:

Quote:

U spomenutom kraljevstvu Bosni nasli smo **tri naroda** i tri vjere. Prvo su **starosjedioci Bosnjaci**, koji su **rimo-krscanske** vjere. Njima je Turcin, kada je osvojio kraljevstvo Bosnu, dozvolio, da drže svoju vjeru i ostanu u zemlji. Drugo su **Srbi**, koje oni zovu Vlasima, a mi ih zovemo Cicima ili Martolozima. Ovi su **dosli** iz mjesta Smedereva i grckoga Beograda, a vjere su sv. Pavla... Treci narod su pravi Turci. Ti, narocito ratnici i cinovnici, s velikim tiranstvom vladaju objema prije spomenutim narodima, krscanskim podanicima.."

Mislim da ovo moze obogatiti ovu temu kolko tolko.



28.04.2007., 12:47

#45

Dux_Croatorum

Osvetnik Bleiburga



Registracija: Mar 2007.
Lokacija: Regnum Croatorum
Postova: 307



Quote:

Dragan1986. kaže: ➤

Evo ja sam porijekolm iz Bosne i stavit cu dokument koji je pisao Beneikt Kupresic, Slovenac u sluzbi Austrijskog cara. Ovaj dokumenat je isjecak iz knjige ciji se original cuva u Beckoj biblioteci. Knjiga je objavljena u Ausburgu 1531. godine.

Evo sta kaze Benedikt:

Mislim da ovo moze obogatiti ovu temu kolko tolko.

Zar nisu martolozi oni turski ratnici, pljačkaši?
A Vlasi i Čići su ista stvar...

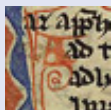


28.04.2007., 14:48

#46

dilecto filio

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.

Lokacija: ...

Postova: 803



Quote:

Dux_Croatorum kaže: ➤

Poznato je da su Turci poturčili cijelu hrvatsko-bosansku kraljevsku lozu. Sad su oni takozvani "Bošnjaci" a u sebi nose plemenitu krv hrvatskih kraljeva!

svašta! ta kraljevska loza je izumrla u zarobljeništvu gdje su završila djeca stjepana tomaševića...

i nemoj mi govoriti o nekom nasilnom poturčivanju jer ono nije bilo osmanlijama u interesu... a znaš zašto - muslimani ne plaćaju porez... a znaš čime država snabdjeva svoje potrebe - porezom....

bonislav: čovjek mnogo zna, ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je dilecto iskompleksirani čovječuljak, i definitivno djevac.



28.04.2007., 15:00

#47

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.

Postova: 4,019

Quote:

dilecto_filio kaže: ➤

i nemoj mi govoriti o nekom nasilnom poturčivanju jer ono nije bilo osmanlijama u interesu... a znaš zašto - muslimani ne plaćaju porez... a znaš čime država snabdjeva svoje potrebe - porezom....



<http://www.hercegbosna.org/ostalo/osmanska.html>

.....
"Svaki pet ili deset godina šalju Turci ljude (adžam-oglane) po svome carstvu, da izaberu mladiće i dovedu u Carigrad. Osobito ih se iz Bosne dovuče velik broj. I tako nekom zgodom izginuše u perzijskom ratu silni janjičari. Kad je čuo sultan Sulejman I., reče, da ga zato ništa ne boli glava, jer mu i onako bosanske kobile daju slične ždrebadi, koliko ih samo treba." Još godine 1667. "dodoše Turci adžam-oglane, tj. katoličke djece ulovitelji, poslani od svog cara, te mnogo njih odvedoše uz prevelik plač i jauk kršćana. Strašan je to prizor, kako bi to rekla narodna pjesma:

**U majci bi čedo zaplakalo,
Iz kamena suza udarila!**

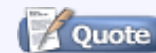
Roditelji zato nerijetko sakate svoje sinove, da ih spase od odlaska u janjičare. Vjerojatno je radi sultanova harema zaveden običaj da se katolička ženska djeca tetoviraju po rukama, prsima i na čelu znakom križa

.....
Petar Sabatini, generalni vikar, 13. travnja 1635 pisao je u Rim o velikim progonima

katolika, koje on ispoređuje s progonima prvih kršćana.

Iste godine 14. svibnja pisao je u Rim na hrvatskom jeziku don Šimun Matković, svjetovni svećenik: **"Mnogokrat otio sam pisati vašemu gospostvu, ali niesam mogao od velika progona i napasti ... [h]ako bude ova persekution durati iošte tri godišta, znajte vaša gospostva, da se neće moći katolik u Bosni i u Slavoniji i Ungarij odaržati. Sadanji vesir, koji posadi Cirila patriarku, na to ufati nas tri sacerdota i drža nas od mladoga Božića do Kandelore na ledu i sniegu, da nam su spali nokti od prsta od nogu, gvozdje na ruku i na grlu; po jedanput s ledom vode pismo i po malo kruha crna; [vid]jesmo gdi nabijaju na kolje ljude, a druge pod palicama more, a treće sieku, koje sam podpomagao pred smrt ispovedju i ponukovao da umru veselo ... neznate što se ovamo čini, koje persekutioni ako je ovako činio Dioklecian ... "**

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRochefoucauld



28.04.2007., 15:23

#48

[kreker](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2005.
Postova: 110

Quote:

Basta kaže: ➤

*bošnjaci su slični ko i burgundi, tj. kao burgundsko vojvodstvo koje se pojavilo u 14. i 15. stoljeću jer je francuska država bila slaba, a englezi su je podržavali... kao što ne postoji burgundska nacija, tako ne postoji ni bošnjačka nacija... da je povijest tekla normalnim tijekom, **bosna bi se ujedinila s ostatkom hrvatske u snažnu državu...***

Zašto ne sa Srbijom?

Nego, #ebo "historičare/povijesničare" koji kao izvor imaju wikipediu....

Prvo treba razlučiti šta je vjera (islam--->muslimani), pa tek onda razmišljati o nacionalnosti (Hrvat--->Hrvatska, Srbin--->Srbija, Bošnjak&Hercegovac---> Bosna i Hercegovina).

Nacija... Hmm... Šta to znači u periodu globalizacije.

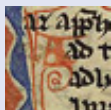


28.04.2007., 15:47

#49

dilecto filio

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.

Lokacija: ...

Postova: 803

Quote:

Hroboatos kaže: ➡



<http://www.hercegbosna.org/ostalo/osmanska.html>

.....

aha... a zašto nisi usput spomenuo da su prilikom sakupljanja devširme (famozni "harač u krvi) roditelji često podmićivali službenike da im odvedu sinove jer im je to jamčilo državnu službu (dobivali su naobrazbu), a ne život na selu - samim time se mogao osigurati i napredak čitavoj obitelji.... a oni sami se nisu trebali "poturčiti"... evo jedan primjer, mehmed paša sokolović je također "žrtva pomahnitalog poturčivanja"... ali, vidi vruga, on se baš nije bunio, a i brat mu je postao srpski patrijarh...

također, devširma se provodila sistematski, da se dobiju najbolji kadrovi... u pravilima janjičarskog reda stoji da se devširma sakuplja kod sinova svećenika (evo koliko se svećenstvo pridržavalo celibata) i ostalih "boljih" ljudi jer su već obrazovani...nadalje stoji da se jedinog sina ne uzima... a od dvojice ili više se uzima onaj koji ostavlja najbolji dojam... svi naši osmanolozi procjenjuju da je prosječna obitelj (ne ona nuklearna) brojala od 5-20 članova - pa si računaj koliko su demografski gubitci mogli biti zbog "krvožednog haračenja"... u pravilima je također regulirano da se u janjičare **ne uzimaju** ovi: siročad jer je pohlepna i neodgojena, sinovi stočara jer rastu u planini i neuki su, sinovi seoskih knezova jer su podlaci, zatim šugave i ćosave jer su smutljivci i kukavice, brbljavce, zatime obrezane jer su **vjerojatno turci i stoga nepouzdati** (!!!), oženjene jer su bestidni, obrtnike jer ne podnose tegobe službe, one koji su živjeli u carigradu jer su besramni, visoke rastom jer su glupi i jedino u sultanovoj pratnji izgledom mogu plašiti neprijatelja....

i da ne bi bilo naodmet reći da se devširma ukida već početkom 17. stoljeća...

također, osmansko carstvo u historiografiji uživa ugled najtolerantnije države svoga vremena.... dok se u europi vode ratovi između katolika i protestanata, a židovi se redovito proganjaju, dotle u osmanskom carstvu i kršćani i židovi mogu obavljati svoje obrede i obnavljati svoje bogomolje...

bonislav: čovjek mnogo zna,ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je dilecto iskompleksirani čovječuljak,i definitivno djevac.



Basta

maliciozni progonitelj



Registracija: Jun 2006.

Lokacija: Split

Postova: 13,896



Quote:

kreker kaže: 

Zašto ne sa Srbijom?

Nego, #ebo "historičare/povijesničare" koji kao izvor imaju wikipediu...

Prvo treba razlučiti šta je vjera (islam--->muslimani), pa tek onda razmišljati o nacionalnosti (Hrvat--->Hrvatska, Srbin--->Srbija, Bošnjak&Hercegovac---> Bosna i Hercegovina).

Nacija... Hmm... Šta to znači u periodu globalizacije.

iz jednostavnog razloga: bosna je pripadala katoličkom ataru, unatoč sporadičnim pojavama "hereze" i ona bi bila s vremenom ugušena kao i u ostalim katoličkim zemljama, naravno da nije bilo osmanske invazije... čisto iz tog razloga bi bosna bila s hrvatskom, ne srbijom... isti jazik, ista vira...

Pramen vatre i kap vode

♥M



Stranica 2 od 72



1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

52



Zadnja »

« [Prethodna tema](#) | [Sljedeća tema](#) »

Tematski alati



[Prikaži verziju za ispis](#)



[Pošalji stranicu e-mailom](#)

Opcije prikaza



Linearni mod



[Prebaci na hibridni mod](#)



[Prebaci na razgranati mod](#)

Forum.hr > Društvo > Povijest i povijesne teme
Povijest Bosne i Hercegovine

Korisničko ime Zapamti me!
Lozinka

[Monitor.hr](#)[Blog.hr](#)[Register](#)[FAQ](#)[Popis članova](#)[Kalendar](#)[Označi forume pročitanim](#)

Povijest i povijesne teme Politička, društvena, kulturna, univerzalna povijest... Podforum [Vojna povijest i tehnologija](#)



Stranica 3 od 72

<

[1](#)[2](#)**[3](#)**[4](#)[5](#)[6](#)[7](#)[8](#)[9](#)[10](#)[11](#)[12](#)[13](#)[14](#)[53](#)

>

Zadnja »

☒ Idi na prvi nepročitani post

Tematski alati

Opcije prikaza

28.04.2007., 19:53

#51

kreker

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2005.
Postova: 110

Quote:

Basta kaže: 

iz jednostavnog razloga: bosna je pripadala katoličkom ataru, unatoč sporadičnim pojavama "hereze" i ona bi bila s vremenom ugušena kao i u ostalim katoličkim zemljama, naravno da nije bilo osmanske invazije... Čisto iz tog razloga bi bosna bila s hrvatskom, ne srbijom... isti jezik, ista vira...

Ček, ček, pričamo o naciji ili vjeri? Odlučite se... Nije to ista stvar...

Hrvatština ili katoličanstvo?

Bosna i Hercegovina je gravitirala i prema Hrvatskoj i prema Srbiji, ali je uvijek bila tampon zona između dvije hegemonije, tako da se ne može reći da je TREBALA (a nije, jer je tako kako je sada...) biti ili s Hrvatskom ili sa Srbijom.



28.04.2007., 19:55

#52

Basta

maliciozni progonitelj

Registracija: Jun 2006.
Lokacija: Split
Postova: 13,896

Quote:

kreker kaže: 

Ček, ček, pričamo o naciji ili vjeri? Odlučite se... Nije to ista stvar...

nacija i vjera su na prostoru od sutle do povardarja IPAK bile isto... katolici su postali hrvati, pravoslavci srbi, a muslimani bošnjaci... 

Pramen vatre i kap vode

♥M



Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.

Postova: 4,019

Quote:

dilecto_filio kaže: 

aha... a zašto nisi usput spomenuo da su prilikom sakupljanja devširme (famozni "harač u krvi) roditelji često podmićivali službenike da im odvedu sinove jer im je to jamčilo državnu službu (dobivali su naobrazbu), a ne život na selu - samim time se mogao osigurati i napredak čitavoj obitelji.... a oni sami se nisu trebali "poturčiti"... evo jedan primjer, mehmed paša sokolović je također "žrtva pomahnitalog poturčivanja"... ali, vidi vruga, on se baš nije bunio, a i brat mu je postao srpski patrijarh...

Sokolović je odveden kad ga se uopće nije ni pitalo. Nikakav mu brat nije postao patrijarh (jedna obična bajka), nego eventualno-i to je pitanje- neki rođak, što potječe iz nekog zapisa pretisnutog kasnije u Stojanovićevim "St. srpskim zapisima i natpisima". Kasnije to postao "Arhiepiskop Bugarske" u onodobnim zapsima. No-to nije tema per se.

Tema je da je islamizacija bila proces u kojem su se miješali oportunizam i nasilje. I sam je oportunizam bio posljedica nasilja, jer je Osmansko carstvo bila islamska teokratska država, pa i nijansiraniye analize moraju priznati da se radilo o posljedku niza pritisaka, od kojih neki bijahu drastično nasilje, a drugi diskriminacija nad domaćim stanovništvom koje je pretvoreno u drugorazredne podanike.

To, da se radilo priklanjanju i svrstavanju u tabor azijskoga osvajača- e, to suvremeni bošnjački ideologizirani povjesničari žele pod svaku cijenu pretvoriti u neku idilu. Kao, donijeli Turci viši oblik civilizacije i vjersku slobodu. O, jes..



Quote:

također, devširma se provodila sistematski, da se dobiju najbolji kadrovi... u pravilima janjičarskog reda stoji da se devširma sakuplja kod sinova svećenika (evo koliko se svećenstvo pridržavalo celibata) i ostalih "boljih" ljudi jer su već obrazovani...nadalje stoji da se jedinog sina ne uzima... a od dvojice ili više se uzima onaj koji ostavlja najbolji dojam... svi naši osmanolozi procjenjuju da je prosječna obitelj (ne ona nuklearna) brojala od 5-20 članova - pa si računaj koliko su demografski gubitci mogli biti zbog "krvožednog haračenja"... u pravilima je također regulirano da se u janjičare **ne uzimaju** ovi: siročad jer je pohlepna i neodgojena, sinovi stočara jer rastu u planini i neuki su, sinovi seoskih knezova jer su podlaci, zatim šugave i ćosave jer su smutljivci i kukavice, brbljavce, zatime obrezane jer su **vjerojatno turci i stoga nepouzđani** (!!!), oženjene jer su bestidni, obrtnike jer ne podnose tegobe službe, one koji su živjeli u carigradu jer su besramni, visoke rastom jer su glupi i jedino u sultanovoj pratnji izgledom mogu plašiti neprijatelja....

i da ne bi bilo naodmet reći da se devširma ukida već pčetkom 17. stoljeća...

Jel' se ovdje netko pravi blesav ? Pored niza zabilježenih podataka i izvješća o turskim progonima, pljačkanjima, ubijanjima i nasilju ? Ovo mi izgleda kao neka vrsta "holocaust denial" primijenjenoga na to doba.

Quote:

također, osmansko carstvo u historiografiji uživa ugled najtolerantnije države svoga vremena.... dok se u europi vode ratovi između katolika i protestanata, a židovi se redovito proganjaju, dotle u osmanskome carstvu i kršćani i židovi mogu obavljati svoje obrede i obnavljati svoje bogomolje...

Baš im hvala. Tolerantni su na **tuđoj i osvojenoj zemlji**. Mogli su biti još tolerantniji i ne pačati se gdje im nije mjesto.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRoche foucauld



28.04.2007., 22:03

#54

dilecto_filio

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.

Lokacija: ...

Postova: 803

Quote:

Hroboatos kaže: ➤

Tema je da je islamizacija bila proces u kojem su se miješali oportunizam i nasilje. I sam je oportunizam bio posljedica nasilja, jer je Osmansko carstvo bila islamska teokratska država, pa i nijansiranije analize moraju priznati da se radilo o posljedku niza pritisaka, od kojih neki bijahu drastično nasilje, a drugi diskriminacija nad domaćim stanovništvom koje je pretvoreno u drugorazredne podanike.

krivo! ako si bar jednom u ruke uzeo pokoju kanun-namu (a očigledno nisi), vidio bi da je država raju redovito štitila od nasilja posjednika....

Quote:

Hroboatos kaže: ➤

To, da se radilo priklanjanju i svrstavanju u tabor azijskoga osvajača-e, to suvremeni bošnjački ideologizirani povjesničari žele pod svaku cijenu pretvoriti u neku idilu. Kao, donijeli Turci viši oblik civilizacije i vjersku slobodu. O, jes..



ako su "turci" (što je neispravno, pravilni naziv je osmanlije, jer turska ne postoji prije ataturka, jednako kao što treba razlikovati ugarsku od mađarske) bili krvoločni i netolerantni, zašto u slavonskoj crkvi iz preosmanskog razdoblja, dok nam kršćanski osloboditelji, ma prvaci tolerancije, nisu ostavili skoro niti jednu džamiju?

što se tiče priklanjanja.... plemići najčešće nisu imali problema s priklanjanjem... lijep primjer su svetački u slavonskoj - čim su se osmanlije pojavile oni su se priklonili na njihovu stranu i na taj način sačuvali i imanja i kmetove...

Quote:

Hroboatos kaže: ➤

Jel' se ovdje netko pravi blesav ? Pored niza zabilježenih podataka i izvješća o turskim progonima, pljačkanjima, ubijanjima i nasilju ? Ovo mi izgleda kao neka vrsta "holocaust denial" primijenjenoga na to doba.

jel se ti praviš blesav? to što si nazvao "holocaust denial" je traktat o postanku janjičarskog reda iz 1606. godine... da znaš nešto o janjičarima, tada bi znao da su oni itekako pazili koga uzimaju...

da znaš nešto o pravnom sustavu osmanskog carstva, tada bi znao da se kršćani i židovi nazivaju zimijama (tur. zimmi, tj. šticećenik)... zimije su nemuslimanski podanici islamske države, pripadnici jedne od priznatih neislamskih vjera. zimijama se jamči život, vjeroispovijest i imovina ukoliko plaćaju glavarinu i pridržavaju se ostalih odredaba zimijskog statusa koje imaju za cilj onemogućiti relativiziranje prestiža islama u javnom životu (npr. zimije ne smiju nositi odjeću zelene boje)...

amater...

bonislav: čovjek mnogo zna, ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je dilecto iskompleksirani čovječuljak, i definitivno djevac.



28.04.2007., 23:25

#55

demon

Registrirani korisnik



Registracija: Jun 2004.
Lokacija: Croatia Alba
Postova: 1,122

...

Quote:

tada bi znao da se kršćani i židovi nazivaju zimijama (tur. zimmi, tj. šticećenik)... zimije su nemuslimanski podanici islamske države, pripadnici jedne od priznatih neislamskih vjera. zimijama se jamči život, vjeroispovijest i imovina ukoliko plaćaju glavarinu i pridržavaju se ostalih odredaba zimijskog statusa koje imaju za cilj onemogućiti relativiziranje prestiža islama u javnom životu (npr. zimije ne smiju nositi odjeću zelene boje)...

Na papiru. U stvarnosti sve ovisi o lokalnom glavešini. Istini za volju Osmanlije su po tom pitanju bili bolji od Arapa ili Seldžuka... 

Mislim da je status nemuslimana poznat kao dhimnni na arapskom. Kako su oni prolazili u arapskom svijetu govori koliko ih je preostalo danas.



29.04.2007., 01:32

#56

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.
Postova: 4,019

Quote:

dilecto_filio kaže: 
krivo! ako si bar jednom u ruke uzeo pokoju kanun-namu (a očigledno nisi), vidio bi da je država raju redovito štitila od nasilja posjednika....

O da. I ustav SSSR-a je bio, na papiru, najdemkratskiji na svijetu, Samo otkud onda ovi podatci:

<http://www.hercegbosna.org/ostalo/osmanska.html> i katalog progona ? Je li se implicira da progona nije bilo, ili da su prenapuhani nemjerljivo ?

Možemo dio po dio, literatura po literatura, s klasicima o fenomenu islamizacije (do sada su najpriznatiji, s nešto drugačijim pristupom, Nedim Filipović i Srećko Džaja. Naglasak je isti: islamizacija je posljedak društvenoga pritiska i gologa nasilja. Loma etnokonfesionalnoga bića).

Nasilja.

Fra Bono Benić u svom Ljetopisu sutješkog samostana donosi teži slučaj koji se dogodio mjeseca kolovoza godine 1777. Radi se o djevojci muslimanki koja je s jednim "momčetom krstjanskijem dalmatinom"

pobjegla iz Skoplja (Uskoplja) u Dalmaciju. Turske vlasti bile su posebno uzbuđene jer je bila riječ o muslimanskoj djevojci koja bježi s kršćaninom. Na demarš turskih vlasti u mletačkoj Dalmaciji izručiše "žalosni (op. kukavni) Mlečani", kako piše Benić, djevojku natrag u Bosnu Turcima zbog sumnje da su za ovaj slučaj fratri triju samostana znali, a stvarno za tu djevojku nikada nisu čuli, Turci nametnuše globu za tri samostana tako da je svaki samostan platio 253 groša i 80 jaspri. "I za istu djevojku biše umorena četiri krstjanina Skopljaka, prava, i jedna žena, koja, prije negoli su ju dignut htjeli na višala, kažu Turci isti, da se lijepo Bogu pomolila i kuca se u prse i tri puta prikrstila se, Isusa i Mariju pominjući."

Treba li popis srušenih katoličkih crkava i samostana u sadašnjoj BH ?

Ili onih koji su bili uoči turske okupacije:

<http://www.croatianhistory.net/etf/et02.html>

Samostana 43

Crkava- dosta je reći da su do 18. stoljeća ostale 3 crkve, dok je ostalo pretvoreno u džamije: vidjeti Marićevu knjigu koja citira Ignacija Gavrana

http://www.vares.pp.se/bobovac/boblist/broj45/45_07.htm

Čista idila, ta Turska.

Quote:

ako su "turci" (što je neispravno, pravilni naziv je osmanlije, jer turska ne postoji prije ataturka, jednako kao što treba razlikovati ugarsku od mađarske) bili krvoločni i netolerantni, zašto u slavonskoj imamo gro crkvi iz preosmanskog razdoblja, dok nam kršćanski osloboditelji, ma prvaci tolerancije, nisu ostavili skoro niti jednu džamiju?

1. svi onodobni izvori govore o Turcima (hrvatski, talijanski, latinski, njemački,...). Posve je opravdano govoriti o Turcima, jer je Ataturk samo taj pojam suzio, a ne izumio.

Benedikt Kuripečić daje o tom jasnu potvrdu.

2. glede Slavonije-ostalo je ono što Turci nisu porušili ni islamizirali, zbog korupcije, bahatosti i ostalih značajki.

Quote:

što se tiče priklanjanja.... plemići najčešće nisu imali problema s priklanjanjem... lijep primjer su svetački u slavonskoj - čim su se osmanlije pojavile oni su se priklonili na njihovu stranu i na taj način sačuvali i imanja i kmetove...

U savkom žitu ima kukolja, Nije svatko Vuk Frankapan.

[/quote]jel se ti praviš blesav? to što si nazvao "holocaust denial" je traktat o postanku janjičarskog reda iz 1606. godine... da znaš nešto o janjičarima, tada bi znao da su oni itekako pazili koga uzimaju...[/quote]

Tema je islamizacija, a janjičarski red jedna je od sastavnica islamizacije. Biotan i nužan dio islamizacije je teror, pljačka, ubojstva i nasilje. Glupo je da se o tom uopće ima što raspravljati.

Quote:

da znaš nešto o pravnom sustavu osmanskog carstva, tada bi znao da se kršćani i židovi nazivaju zimijama (tur. zimmi, tj. štíćenik)... zimije su nemuslimanski podanici islamske države, pripadnici jedne od priznatih neislamskih vjera. zimijama se jamči život, vjeroispovijest i imovina ukoliko plaćaju glavarinu i pridržavaju se ostalih odredaba zimijskog statusa koje imaju za cilj onemogućiti relativiziranje prestiža islama u javnom životu (npr. zimije ne smiju nositi odjeću zelene boje)...

amater...

Da...

- a) ne smiju jahati
 - b) ne smiju posjedovati oružje
 - c) ne smiju graditi nove bogomolje
 - d) ne smiju obnavljati stare ako se ne sviđa lokalnim poglavcima
 - e) njihove bogomolje ne smiju biti više od muslimanskih
 - f) njihove bogomolje se smiju pretvarati u islamske
 - g) ograničeno im je kretanje i zanimanja
- itd etc.

Sjedi pa čitaj, ovo je samo mali, mali tekst, popularno pisan ali točnih navoda, iz dvije, svega dvije knjige. Od kojih druga ima status morskoga klasika, jer joj je faktografija u golemoj mjeri neoboriva-za razliku od dijela interpretacije te faktografije.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRocheFoucauld

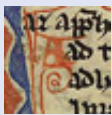


29.04.2007., 11:38

#57

dilecto filio

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.
Lokacija: ...
Postova: 803

U 17. stoljeću nastupaju teška vremena za čitav euromediterranski prostor, koja na jugoistoku Europe rezultiraju spletom političke nestabilnosti, beskrajnih ratova, česte kuge i gladi. Iako na prvi pogled izgleda paradoksalno, dodatni udarac financijskoj stabilnosti Carstva zadaje velik dotok srebra iz Amerike koji je uzrokovao inflaciju u skoro cijelom euromediterranskom svijetu. No, kako Braudel kaže: "...Islam posjeduje monetarnu organizaciju, ali i staru koja ostaje zatvorena unutar svojih tradicija." Veliki problem predstavlja i poprilična količina krivotvorenog novca koja se nalazi u opticaju na spomenutom području već u drugoj polovici 16. stoljeća, a pogotovo u 17. stoljeću. Sve to uzrokuje pad vrijednosti novca i rast cijena. Nakon smrti Sulejmana II. Veličanstvenog, jedna kovnica u Kairu devalvira vrijednost novca za 30%. Još teža devalvacija pogađa Carstvo 1584. godine nakon što je do iste došlo i u Perziji. Do 1584. za jedan cekin se moglo dobiti 60 akči. 1584. godine za jedan zlatni cekin se može dobiti 120 akči, a do 1663. taj broj raste do 240 akči u Srbiji, odnosno 310 akči u Bugarskoj. Sve to dovodi do ubacivanja bakrenog novca na tržište da bi se popunio nedostatak zlata. Usporedno se događa i rast cijena na čitavom euromediterranskom prostoru. Također, ne treba zaboraviti da u 17. stoljeću Osmansko Carstvo prelazi na defenzivnu strategiju, što će u konačnici uzdrmati same temelje sustava. Naime, budući da je organizacija države počivala na timarsko-spahijskom sustavu, prestankom osvajanja dolazi do stvaranja situacije u kojoj se osjeća pritisak na svim djelovima društvene vertikale. Kao što se može vidjeti na sljedećim primjerima, sve to dovodi do određenog stupnja nestabilnosti koja se često manifestirala društvenim nemirima i bunama:

- a) 1600. raja ubija požeškog kadiju;
- b) 1607. izbija buna zbog uvođenja džulusa, tj. poreza koji plaćaju franjevci jer su bili oslobođeni od svih državnih poreza;

- c) 1611. dolazi do pobune vojnih posada zbog neisplaćenih plaća;
- d) 1634/35. izbija nezadovoljstvo zbog mobilizacije u puškare i veslače;
- e) 1637. raja, unovačena u puškare, ubija vladiku Jevrema koji je došao iznuđivati novac;
- f) 1650. bosanski beglerbeg guši bunu građana Sarajeva zbog dvostrukog nameta u ime vojne obveze;
- g) 1720. je uveden porez taksit u korist beglerbega i sandžakbegova, a na teret posjednika.

Kao što je već rečeno, uvođenje džulusa je dovelo do velikih nemira u Slavonij 1607. godine. Naime, franjevci su porez prebacili na katoličko stanovništvo i to u iznosu od 2 000 talira. To dovodi do bune širih razmjera. Pobunjenici pod vodstvom Mate Delimanovića zauzimaju Ilok, Antun Slavetić zauzima Sirač, a Franjo Kolaković Kobaš na Savi. Pobuna je u konačnici ugušena intervencijom Husein-paše Sulejmanovića, požeškog sandžakbega.

Uvođenje taksita, tj. polugodišnjeg obroka za plaćanje poreza, u konačnici je rezultiralo velikim nemirima i izbijanjem pobune koje će trajati u razdoblju od 1735. do 1745. godine. Sam ustanak, bez jedinstvenog i organiziranog vodstva, se često pretvarao u razbojništvo da bi na kraju ugušio Mehmed-paša Kukavica. Slični slučajevi su se dogodili i 1771.-1773., 1783. i 1794.

Imamo i zanimljiv dokument iz 1621. prema kojem je gvardijan franjevačkog samostana potaknuo bunu protiv odluke o plaćanju vojnice: "...fra Vincence, gvardijan samostana u Makarskoj ga je odbijao riječima 'Kakvo je to naređenje?! To je besmisleno naređenje!' i nije (mu) se pokorio (misli se: niti narod sazvaio), pa kako (u vezi s tim) (njegovi župljani) nisu (ni) došli, spomenuti (izaslanicu) ponovno su (mu) došli, a tada je navedeni gvardijan naredio da crkvena zvona zazvone i da se kupi raja iz Makare, Kotišine i Velikog brda, a onda je lično sa sabljom jurnuo na spomenute (izaslanike), ranio ih, oduzemo im stvari, pare i oružje, i (po tom) te ljude u kuli uhapsio i tako su (seljaci) napravili nered i uzbunu..."

...

Temeljni osmanski zakon, kânûn-i osmânî, u teoriji je osuđivao svaki prislini rad i službu osim onih propisanih, a namjera je prije svega bila spriječiti vojni sloj da tlači stanovništvo. Samo osmansko zakonodavstvo je bilo kombinacija šerijata nadopunjenog "svjetovnim zakonima" (kânûn) izdanim u sultanovo ime i običajnog prava određenog osvojenog područja, pod uvjetom da ono nije protivno šerijatu.

Taj protekcijski pogled osmanske vlasti i birokracije na raju, osim iz kanun-nama, može se vidjeti i u zapisima raznih službenika, npr. Sari Mehmed-paše, osmanskog dužnosnika iz 18. stoljeća: "Nemojte im dopuštati da tlače jednu raju, niti ih dražite zahtjevima za novim daćama preko već poznatih godišnjih poreza koje su navikli davati. Svi su iskusni mudraci uzimanje od raje više nego što ona može podnijeti, ne bi li se trošilo na nebitno, usporedili s oduzimanjem od temelja zgrade da bi se prenijelo na krov... Ako je tako, ne treba siromašne seljake mučiti bilo kakvim lošim novotarijama." Ipak, neke "klasične" oblike kršenja zakon možemo identificirati.

a) Korupcija

U kanun-namama bosanske live zapisana je odredba kojom se regulira izvoz vojne opreme u kršćanske zemlje. Provedbu te odredbe tebao bi nadzirati sandžakbegov čovjek, a posebno je istaknuto "neka se pak čuvaju od toga da prime mito, dadu tajno dozvolu i da ih propuste."

b) Neplaćanje poreza

Iz kanun-name kliškog sandžaka mogu se saznati neki načini izbjegavanja plaćanja poreza kod određenog djela raje: "neki od raje, u namjeri da bi ostali van deftera kako bi prikrili svoje pristojbe, mijenjali su poneki svoje, a poneki ime svoga oca, neki su upisivali svoju zemlju na svog sina pokazujući se umrlim, a neki su opet uz lažnu izjavu da im je sin u životu bezrazložno upisivali mjesto njega drugo ime."

c) Prekomjerno naplaćivanje poreza i carina

S druge strane, imamo informacije o zloupotrebama prilikom sakupljanja poreza i carina. Tako je u Poljicama 1560. naplaćivan veći iznos filurije od propisanog, te se Poljičanima neovlašteno naplaćuje carina za hranu koju uvoze iz Bosne. U sarajevskom kadiluku 1682. dolazi do bune u kojoj su seljaci ubili mulu i njegovog zamjenika zbog iznuđivanja novca.

d) Zloupotrebe prilikom sakupljanja devširme

Budući da je sakupljač devširme imao slobodne ruke i nitko mu se nije smio mješati u posao, roditelji su često bili spremni dati veliku količinu novca kao zamjenu za osobu. Stoga je oficir janjičarskog odreda, zadužen za regrutaciju, dobivao carski ferman u kojem su bila popisana striktna upozorenja u slučaju zlouporabe i pronevjere.

e) Pljačka, porobljavanje i prislini rad

Prema dokumentu iz 1560. u Poljicama su stanovništvu oduzimani novac i hrana, a u jednom starijem dokumentu piše da su Poljičani neovlašteno i nezakonito prisiljeni da vrše zidarsku službu. Ima i podataka po kojima su emini i kadije često znali neovlašteno jesti, piti i noćiti bez plaćanja, te oduzimati hranu, roblje i stoku.

Ali-beg Malkovičević je, prema tvrdnjama Mustafe Alija, dao pogubiti nekoliko stotina propadnika raje, dok je prema nekim drugim podacima ferhad-beg Vuković-Desisalić krivotvorio deftere, ali i prisiljavao posadnike u utvrdama Pakračkog sandžaka da rade na njegovim posjedima.

...

BAJRAKTREVIĆ, Sulejman. "Jedan značajan turski dokument o pobuni u Makarskoj g. 1621." Zbornik Historijskog instituta Jugoslavenske akademije, 2 (1959): 69-74.

BRACEWELL, Catherine Wendy. Senjski uskoci : piratstvo, razbojništvo i sveti rat na Jadranu u šesnaestom stoljeću. Zagreb : Barbat, 1997.

BRAUDEL, Fernand. Materijalna civilizacija, ekonomija i kapitalizam od XV. do XVIII. Stoljeća: Strukture svakidašnjice. Zagreb : "August Cesarec", 1992.

BRAUDEL, Fernand. Materijalna civilizacija, ekonomija i kapitalizam od XV. do XVIII. Stoljeća: Vrijeme svijeta. Zagreb : "August Cesarec", 1992.

FILIPI, Amos Ruže. "Senjski uskoci i zadarsko otočje," u: Pomorski zbornik, vol. II. Zadar: Institut za historijske i ekonomske nauke, 1964.

FILIPOVIĆ, Nedim et al. Kanuni i kanun-name za Bosanski, Hercegovački, Zvornički, Kliški, Crnogorski i Skadarski Sandžak. Sarajevo: "Veselin Masleša", 1957.

INALCIK, Halil. Osmansko carstvo : klasično doba 1300. - 1600. Zagreb: Srednja Europa, 2002.

KOVAČEVIĆ, Ešref. "Jedan dokument o devširmi." Prilozi za orijentalnu filologiju 22-23 (1972-73): 203-209.

MATUZ, Josef. Osmansko carstvo. Zagreb : Školska knjiga, 1992.

MAZOWER, Mark. Balkan. Zagreb : Srednja Europa, 2003.

MOAČANIN, Nenad. Turska Hrvatska. Zagreb : Matica hrvatska, 1999.

MOAČANIN, Nenad. Slavonija i Srijem u razdoblju osmanske vladavine. Slavonski Brod : Hrvatski institut za povijest, Podružnica za povijest Slavonije, Srijema i Baranje, 2001.

29.04.2007., 11:54

#58

dilecto filio

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.

Lokacija: ...

Postova: 803

Quote:

Hroboatos kaže: ➤

Treba li popis srušenih katoličkih crkava i samostana u sadašnjoj BH ?

Ili onih koji su bili uoči turske okupacije:

<http://www.croatianhistory.net/etf/et02.html>

Samostana 43

Crkava- dosta je reći da su do 18. stoljeća ostale 3 crkve, dok je ostalo pretvoreno u džamije: vidjeti Marićevu knjigu koja citira Ignacija Gavrana

http://www.vares.pp.se/bobovac/boblist/broj45/45_07.htm

Čista idila, ta Turska.

super, dao si samo za franjevce, s tim da se ne može jasno vidjeti odakle je taj gavran došao do tih podataka....

Quote:

Hroboatos kaže: ➤

1. svi onodobni izvori govore o Turcima (hrvatski, talijanski, latinski, njemački,...). Posve je opravdano govoriti o Turcima, jer je Ataturk samo taj pojam suzio, a ne izumio.

Benedikt Kuripečić daje o tom jasnu potvrdu.

super, znači npr. ugarska nikad nije postojala, to je uvijek bila mađarska iako je samo 1/3 njenog stanovništva bila mađari?

Quote:

Hroboatos kaže: ➤

2. glede Slavonije-ostalo je ono što Turci nisu porušili ni islamizirali, zbog korupcije, bahatosti i ostalih značajki.

nisam pitao za crkve nego za džamije.... zašto nemamo džamija koje su preživjele "oslobađanje"... i ako je to bilo "bratsko i nadasve legitimno oslobađanje", zašto je u slavonski muslimana nestalo preko noći...

Quote:

Hroboatos kaže: ➤

Tema je islamizacija, a janjičarski red jedna je od sastavnica islamizacije. Biotan i nužan dio islamizacije je teror, pljačka, ubojstva i nasilje. Glupo je da se o tom uopće ima što raspravljati.

zanimljivo je to... sve pobune koje su izbile na "okupiranim hrvatskim zemljama" nisu izbile zbog islamizacije već zbog ubiranja poreza i novačenja...

Quote:

Hroboatos kaže: ➤

Sjedi pa čitaj, ovo je samo mali, mali tekst, popularno pisan ali točnih navoda, iz dvije, svega dvije knjige. Od kojih druga ima status morskog klasika, jer joj je faktografija u golemoj mjeri neoboriva-za razliku od dijela interpretacije te faktografije.

ozbiljni ljudi se ne pouzdaju u popularno pisane tekstove... u prethodnom postu imaš desetak knjiga koje dobrim djelom obrađuju problem nasilja i ilegalnih praksi na "okupiranim i svetim hrvatskim zemljama"... manje čitaj na internetu, više u knjižnici, bit će ti bolje u životu... zeznuto je malo kad povijest pokušavaš prilagoditi "povijesnom pravu" nekog naroda/jezika/vjere, a ne činjenicama...

i da, na temi povijest hrvata se baš nisi proslavio...

bonislav: čovjek mnogo zna, ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je dilecto iskompleksirani čovječuljak, i definitivno djevac.



01.05.2007., 19:42

#59

Shipyards

je...mašinstvo



Registracija: Feb 2006.
Lokacija: gdje ne bi trebo
Postova: 738

evo ovako..malo sam se informirao, pročitao par knjiga o genezi Hrvata... i donosim svečani zaključak:

Bošnjaci nisu dio hrvatskog nacionalnog korpusa.

Kad su Hrvati došli na ove prostore već su zatekli Slavene i podjarmili ih. Pomiješali su se s svojim podanicima i tako drugi put slavenizirali. Bošnjaci su bili čisto Slaveni i tek poslije se iz slavenske mase osamostalili...

ispričavam se svim Bošnjacima što sam tvrdio drukčije..oprostite mi

a bože moj

Zadnje uređivanje Shipyards : 01.05.2007. at 20:18.



01.05.2007., 23:53

#60

kreker

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2005.
Postova: 110

Quote:

Basta kaže: ➤

nacija i vjera su na prostoru od sutle do povardarja IPAK bile isto...

katolici su postali hrvati, pravoslavci srbi, a muslimani bošnjaci...



Gdje to piše? Makedonci su srbi? Ili bošnjaci? Ili makedonci? Ne stoji logika...



02.05.2007., 00:37

#61

Basta

maliciozni progonitelj



Registracija: Jun 2006.

Lokacija: Split

Postova: 13,896



Quote:

kreker kaže: ➤

Gdje to piše? Makedonci su srbi? Ili bošnjaci? Ili makedonci? Ne stoji logika...

deder pročitaj opet što sam napisao... da pojednostavnim, od hrvatske do makedonije, sve je išlo po vjerskoj liniji... 🤔📖

Pramen vatre i kap vode

♥M



02.05.2007., 09:24

#62

kreker

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2005.

Postova: 110



Quote:

Basta kaže: ➤

deder pročitaj opet što sam napisao... da pojednostavnim, od hrvatske do makedonije, sve je išlo po vjerskoj liniji... 🤔📖

Izvor? Literature? Potrkrijepi?

Onda: dodaj, uključi logiku, razmisli malo...

U mojoj porodici nije išlo "po vjerskoj liniji". Posljednja 4 koljena. Koliko znam, a istraživao sam... I istraživali su. Bio sam bosanac. Dakle iz Bosne i Hercegovine. Ili Jugoslavije. Nisam bio Hrvat. A katolik sam. I mnogi su bili takvi. A to što se busaju da su Hrvati (a bosanci su ili hercegovci), rade to samo zbog općih interesa. I uvijek će to raditi. I biti predmet šprdnje (hercegovac u ZG, bosanac u Hercegovini...).



02.05.2007., 10:04

#63

Ber

Registrirani korisnik

Registracija: May 2003.

Postova: 4,810



Quote:

kreker kaže: ➤

Izvor? Literature? Potrkrijepi?

Onda: dodaj, uključi logiku, razmisli malo...

U mojoj porodici nije išlo "po vjerskoj liniji". Posljednja 4 koljena. Koliko znam, a istraživao sam... I istraživali su. Bio sam bosanac. Dakle iz Bosne i Hercegovine. Ili Jugoslavije. Nisam bio Hrvat. A katolik sam. I mnogi su bili takvi. A to što se busaju da su Hrvati (a bosanci su ili hercegovci), rade to samo zbog općih interesa. I uvijek će to raditi. I biti predmet šprdnje (hercegovac u ZG, bosanac u Hercegovini...).

Bilo vas je toliko puno bosanaca katolika da prvi puta čujem za vas.



Kexx

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.
Postova: 6,910

Oni koji su bili katolici a nisu Hrvati nisu se ni 91.g. na popisu izjasnili kao Hrvati tako da ne predstavljaju demografski gubitak za BH Hrvate.

Hrvati dolaskom na ove prostore nisu zatekli nikakvu Bosnu i nikakve Bošnjake. Nema Bošnjaka prije Hrvata, nema Bosne prije Hrvata. Nije poznato ni koliko su Slavena nehrvata Hrvati zatekli na ovim prostorima. To su sve špekulacije, čini se više iz želje za političkom korektnošću u sadašnjosti nego iz stručnih razloga.

kreker

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2005.
Postova: 110

Quote:

Kexx kaže: ➡

Oni koji su bili katolici a nisu Hrvati nisu se ni 91.g. na popisu izjasnili kao Hrvati tako da ne predstavljaju demografski gubitak za BH Hrvate.

Hrvati dolaskom na ove prostore nisu zatekli nikakvu Bosnu i nikakve Bošnjake.

Nema Bošnjaka prije Hrvata, nema Bosne prije Hrvata. Nije poznato ni koliko su Slavena nehrvata Hrvati zatekli na ovim prostorima. To su sve špekulacije, čini se više iz želje za političkom korektnošću u sadašnjosti nego iz stručnih razloga.

I šta hoćeš time reći? Da BiH nije postojala prije dolaska Hrvata, ili da Hrvati nisu postojali prije Bosne i Hercegovine? Zbunjuješ...

A govori se o bosancima i heregovcima kao NACIJI. Ne kao vjeri. Razlučite malo.. Kolega forumaš u nekoliko postova prije govori o tome da se odvajkada poistovječuje vjera i nacija. A ja govorim o tome da se NE treba poistovjećivati vjera i nacija. Dakle...

Završavam...

Basta

maliciozni progonitelj

Registracija: Jun 2006.
Lokacija: Split
Postova: 13,896

Quote:

kreker kaže: ➡

I šta hoćeš time reći? Da BiH nije postojala prije dolaska Hrvata, ili da Hrvati nisu postojali prije Bosne i Hercegovine? Zbunjuješ...

A govori se o bosancima i heregovcima kao NACIJI. Ne kao vjeri.

*Razlučite malo.. **Kolega forumaš u nekoliko postova prije govori o tome da se odvajkada poistovječuje vjera i nacija.** A ja govorim o tome da se NE treba poistovjećivati vjera i nacija. Dakle...*

Završavam...

pročitaj opet što sam pisao... katolici su bili katolici, pravoslavci pravoslavci, muslimani muslimani (doduše, vjere su se mijenjale u svim pravcima češće nego što se misli), a u osvit nacija su katolici postali hrvati, pravoslavci srbi, a muslimani bošnjaci (oni su se nećkali i dijelili između hrvata i srba da bi na kraju postali vlastita nacija)...



02.05.2007., 15:22

#67

Ber

Registrirani korisnik

Registracija: May 2003.
Postova: 4,810

Najvjerojatnije je da su dolaskom Hrvati zatekli neke avarsko-slavenske ili Ilirske kneževine u tzv. staroj Bosni. Hrvati zauzimaju prostor od Kupe do Vrbasa od prilike a ta stara Bosna se nalazi istočno prema Drini. Bilo bi dobro napomenuti da "Stara Bosna" je turskim osvajanjima dva puta uvećana prema zapadnim hrvatskim zemljama, tj. današnja BiH.

To, koga su Hrvati zatekli na prostoru današnje BiH nećemo nikada saznati. Prema kulturi, jeziku, običajima u svakom slučaju vrlo srodno etničko društvo.



02.05.2007., 15:34

#68

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.
Postova: 4,019

Quote:

Ber kaže:

Najvjerojatnije je da su dolaskom Hrvati zatekli neke avarsko-slavenske ili Ilirske kneževine u tzv. staroj Bosni. Hrvati zauzimaju prostor od Kupe do Vrbasa od prilike a ta stara Bosna se nalazi istočno prema Drini. Bilo bi dobro napomenuti da "Stara Bosna" je turskim osvajanjima dva puta uvećana prema zapadnim hrvatskim zemljama, tj. današnja BiH. To, koga su Hrvati zatekli na prostoru današnje BiH nećemo nikada saznati. Prema kulturi, jeziku, običajima u svakom slučaju vrlo srodno etničko društvo.

I Tunjo Filipović je, prije nego ga je obvezivala neobošnjačka stega, morao reći istinu:

<http://www.hercegbosna.org/ostalo/etnicka.html>

.....

Hrvati

Hrvatski narod razvio se u Bosni iz dijelova hrvatskih plemena i rodova koji su naseljavali ponajviše današnje oblasti zapadne, jugozapadne i centralne Bosne te zapadne Hercegovine, odn. prostore između rijeka Une, Save i donjeg toka Drine, na jednoj strani, te Neretve, na drugoj. To je prostor nekadašnje klasične Bosne, sa Donjim krajevima i dijelovima Huma. Hrvatska etnička osnova se izdiferencirala u poseban narod, u feudalnom smislu riječi, pod uticajem katoličanstva, vezanosti za Bosnu kao domovinu te posebnog položaja u sistemu osmanske vladavine, tj. rajetinskog statusa. Osmanlije su poznatim fermanom Mehmeda II Ahdnamom iz 1463 (odlukom) dozvolile rad Franjevačkom redu i osigurale mu privilegije u Bosni uz određene uvjete. To je omogućavalo prilično tešku i složenu, ali važnu i obimnu djelatnost franjevac na učvršćenju, očuvanju i produbljivanju katoličkog vjerovanja i podučavanja, a samim time i razlikovanja katoličkog stanovništva Bosne od muslimana i pravoslavnih. Položaj katoličkog stanovništva pogoršavala je činjenica da je osmanska država od kraja XVI st., a posebno od bitke pod Bečom, bila stalno u sukobima sa Austrijom i Mlecima, dvjema katoličkim silama, pa se odnos prema domaćem katoličkom življu u ratnim krizama pogoršavao.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRoche foucauld



02.05.2007., 19:49

#69

Kexx

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.
Postova: 6,910

Quote:

kreker kaže:

I šta hoćeš time reći? Da BiH nije postojala prije dolaska Hrvata, ili da Hrvati nisu postojali prije Bosne i Hercegovine? Zbunjuješ...

A govori se o bosancima i heregovcima kao NACIJI. Ne kao vjeri. Razlučite malo.. Kolega forumaš u nekoliko postova prije govori o tome da se odvajkada poistovjećuje vjera i nacija. A ja govorim o tome da se NE treba poistovjećivati vjera i nacija. Dakle...

Završavam...

Vrlo jednostavno, ne daj se zbuniti. Hrvati prilikom dolaska nisu zatekli ni Bosnu ni Bošnjake, ni Bošnjane, ni Bosance. Nikog tko se tako zvao, nikakvu zemlju sa tim imenom.

Vjera i nacija se ne poistovjećuju oduvijek, zavičajna pripadnost je stoljećima bila supstitut za naciju i narod. Tijekom 19.st., se oblikuju moderne nacije, povezuju se ljudi koje povezuju neki zajednički elementi. Neki imaju državu, neki nemaju, ali jedni osjećaju pripadnost jednima, drugi drugima i znaju da su međusobno različiti. Što ne znači da narodi ne postoje, ovdje je riječ o političkim nacijama i širem osjećaju pripadnosti. O verifikaciji nečeg što je djelomično postojalo. Bez obzira što se po forumu voli ponavljati da su moderne nacije nastale u 19.st. što nije pogrešno, ali se zaboravlja reći da narodi postoje i prije. Ali nema općeprihvaćenog pravila i gledanja gdje je zavičaj a gdje je narod. Što je slavenski Dalmatinac u 14.st. ? Je li Hrvat, je li Dalmoš? Je li Slaven? Je li Ilir? Je li sve pomalo? Isključuje li se ovi pojmovi međusobno? Naravno da ne. Tko se uopće stigne pitati tko je što je i koji mu je smisao postojanja? Prosječan čovjek sigurno ne.

S obzirom da je Bosna većim dijelom u na tlu nekadašnje rimske Dalmacije, a da su Hrvati naselili upravo tu Dalmaciju, osim što se kaže i da su se raspršili po ovom prostoru, a i da se to ne kaže, bilo bi logično to uzeti u obzir, jasno je da su Hrvati naselili i ono što danas nazivamo B i H. Tko je tu bio prije? Koliki je omjer došljaka i zatečenih, nećemo nikad doznati i sve što kažemo o tome je najobičnija špekulacija. Ali nije špekulacija da su Hrvati naselili Dalmaciju. Jedino ne znamo u kojem postotoku.



03.05.2007., 01:14

#70



Registracija: Jan 2003.

Lokacija: Melbourne

Postova: 2,103

Quote:

Bosniac kaže:

Još u sedmom stoljeću ratnici Bosani su osnovali svoju državu koja se zvala Bosana.

Tek 2 stoljeća kasnije došla su neka nomadska plemena i okupili se u neku organizi. polit. formu zv. Rašku istočno od Drine (danas sebe nazivaju Srbima), a druga nomadska plemena zapadno od Bosane okupili su se u organiziranu polit. formu, kako su sebe nazivali i teritorij nije dovoljno jasno, a danas se nazivaju Hrvatima.

Bosana je više od 2 st. starija od oba svoja susjeda.

Kontinuitet državotvornog imena od 7. stoljeća do danas, 21. 🤪 osani-Bosnawi-Bošnjaci- (Bosanci). Te povijesne činjenice znaju i djeca u pučkoj školi u Bosni. Ne možeš ih obmaniti!

Od kojeg stoljeća Hrvati imaju svoje nacionalno ime: Hrvat ? i od kada nose to ime, i koja je povijest tog imena je to ime?

I, još nešto: gramatika se uči u pučkoj školi!

Znaš li nakoga se odnosi onaj prvi boldiranidio složene rečenice o kuđenju drugog iz tvoje omiljene knjige!?

Quote:

Bosniac kaže:

Eto, sad si čuo za državu Bosanu iz sedmog stoljeća.

Mogao si to pročitati/naučiti/čuti i ranije da si htio da znaš.

Bošnjaci (Bosanci) su autohtoni narod Bosne, i nisu došli ni od kud, tu žive oduvijek. Treba i to znaš! gdje smo nikli, tu i ponikli!

Bili su Iliri, asimilirani/ nestali, bili su Rimljani asimilirani/ nestali.

Nigdje nisam spomenuo nekakve Slavene.

Jel tvoje znanje/obrazovanje u linkovima, pukne link, nema znanja/obrazovanja.

Pitao sam za Hrvate ko su, odakle su!?

Odakle im ime Hrvat?! To bi trebali znati, makar vi, "obrazovani".

Ne znaš, sudeći po tvjim pisanjima, ni povijest svoje zemlje, a bosansku pokušavaš iskrivljavati.

Djeca ti se smiju!

Quote:

Bosniac kaže:

Kada kažem istinu o slavnoj povijesti svoje zemlje, kažeš da sam narcisoidan. Pa to dvoje je ne spojivo, zar narcisoidnost nije samoljublje. Ja sam zaljubljen (ako se tako može reći) u Bosnu, svoju zemlju, a to je onda patriotizam!

Pišeš o Bošnjacima da nemaju nacije, nego je u novije vrijeme izmišljaju i kada ti se kaže da je

Bošnjak, povijesno-državotvorno ime staro u kontinuitetu preko 13 stoljeća,

onda kažeš da ne vjeruješ meni. To i ne tražim da vjeruješ, uzmi ozbiljne povijesne knjige, obrazuj se, saznaj, piši kompetentno, a nemoj napadati s posljednjom namjerom, i onda govoriti ja nisam nikad ni čuo za to.

Sada znaš šta je Bosna, i kloni se predrasuda!

Pitao sam te o Hrvatskoj, što čutiš?!

Očekuješ li da ti ja kažem!?

*I Židovi su živjeli u Bosni,i oni su se uvijek zvali onako kao što jesu:
Židovi/Jevreji.
Ima ih i sada,al nažalost vrlo malo.Mi im dajemo visoke polit. funkcije,
oni donose doro Bosni.
Hajmo sa ovog topica,da se ne bi ljutili,sabrača Jevreji.
Može na "Islam 114 x.. ",mi se ne ljutimo ni na koga!
Bok!*

Quote:

Bosniac kaže:

Evo ti još jednom povijesni lanac imena naše države Bosne od 7. st. do 21.st.,do danas:

Bosana-Bosnawa-Bosna!

Kontinuitet imena i državnosti 13 st.

Evo ti i kontinuitet državotvornog imena Bosne od 7. stoljeća,do st. ,do danas,21.st:

Bosani-Bosnawi-Bošnjaci- (Bosanci).

Naši stari su sami sebe tako nazivali i onda kada su bili idolopoklonici,i onda kada su neki postali kršćani,i onda kada je većina postala muslimanima.

Svima je Bosna bila jedna,jedina država.

Početakom 20. st. počinje pod uticajem istočnih i zapadnih susjeda neko nacional. diferenciranje po vjerskoj osnovi,što je anakrono,i kulminacija je bila u posljednjem agresivnom ratu Srbije na Bosnu,i sada sve to poprma jedan pozitivan tok!

To su povijesne činjenice,o tome nama šta da se sa vama diskutirati. Ako ne znaš kratku povijest Bosne,uzmi ozbiljnu povijesnu knjigu u ruke, i savladaj osnove,i dođi na diskusiju.Znam da je to vrlo teško za takve, koji ne znaju ni povijest vlastite zemlje i naroda,a kamo li druge države, jer da znaju, znali bi i slavnu povijest Bosne.

Kada nemate argumente,onda,po dobrom običaju,agresivni napad na sugovornika,a to je ipak,priznaćete,mizerno.

Nešto sam pitao za Hrvate,gdje je odgovor?!

Ima to duboke veze sa religijom.

Quote:

hija del zion kaže:

Tvoje tvrdnje o trinaest stoljeca Bosnjaka na prostorima u Bosni su ispravne i istinite. (za one koji izrazavaju sumnju nadji stranicu g. M. Bosnawi i jednostavno im ostavi link)

Quote:

Bosniac kaže:
Pročitaj, Ante, aktuelnu knjigu

*prof. dr Nada Klaić: SREDNJEVJEKOVNA BOSNA
Izdana u Zagrebu 1994 g.*

*Dr Nada Klaić, sveučilišni profesor, je bila redovni profesor povijest Filozofskog fakulteta u Zagrebu, predavala je srednjevjekovnu povijest 40 godina na Filozof. fakultetu u Zagrebu.
U toj knjizi je dr Nada Klaić iznijela kako je krajem 7. st. ustrojena u gornjem toku rj. Bosne neka rudimentarna bosanska država, još u doba Avara, i dobila ime Bosna, što je avarska riječ i označava izvorište. Na čelu države je bio ban, (avarska riječ), imala je svoju vojsku, neke činovnike i ubirala poreze za državne troškove.*

Kakve ovo veze ima sa "Bosanima" samo on zna?

Quote:

Bosniac kaže:
Čekaj Ante dok se otvore podzemni hodnici bosanske piramide Sunca pa ćeš vidjeti Bosnu, sa vlastitim pismom, i prije doba Isusa i prije doba Abrahama!

A tek ovo?????????

Dakle nova povijest Bosne i to od nekog tko navodno ima dva faksa, završena u Zagrebu???

Nije da se ne slazem sa tobom ali nisi u pravu.



03.05.2007., 09:46

#71

Klukas

Registrirani korisnik



Registracija: Jan 2006.
Postova: 711

Ovo je samo dokaz da "Bosnjaci" tj. muslimani kao mlada nacija traže svoj identitet. Sada ga kopaju iz prije 7 stoljeća itd. Bilo bi im bolje da priznaju da su poturceni Hrvati, Vlasi i Srbi i potomci Turaka umjesto da izmisle SF o tome kako su bili narod još prije Abrahama i čekali Turke 3000 godina da bi presli na Islam. Strasno.



03.05.2007., 11:23

#72

Edin The Glorious

Nešto kao Tesla



Registracija: Feb 2007.
Postova: 66

Neposredno nakon što je Danis Tanović dobio Oskara , gostovao je u emisiji HTV-a kod Željke Ogreste. Da je dotična iole pametna pokazala bi poštovanje vrhunskom umjetniku i bila zahvalna što je odvojio vremena i došao u njenu emisiju. Međutim, pokondirena Željka želeći pokazati ko zna šta - nastojala je isprovocirati Danisa pitanjima tipa: «Čiji je Oskar kad mi nemamo državu Bosnu, jer tu su Srbi i Hrvati sa dva entiteta?» «Oskar je bosanski i država je Bosna.», odgovara Danis. A na pitanje: «Pa vi nemate ni jezik bosanski , evo, možeš li pričati na bosanskom jeziku ako taj jezik postoji?», beskrajno inteligentni režiser odgovara: «Da li vama po đakhad na sabahu čuna na um pa'ne?"

Ne, nemate razloga za strah!!!

Iako imam natprirodne sposobnosti i snagom svog uma nadmašujem ljudski rod, ja sam ipak još jedno ljudsko biće.



03.05.2007., 11:32

#73

Edin The Glorious

Nešto kao Tesla



Registracija: Feb 2007.
Postova: 66

Zašto pričate o stvarima u koje se ne razumijete. Vi koji niste Bosanci (Bošnjaci, Srbi, Hrvati) ne trebate pričati o nacionalnoj historiji Bosne i Hercegovine. Kada vam iznesu činjenice o nečemu, zanemarite ih i nastavite sa postavljanjem "glupih" pitanja kojima želite uvrijediti nacionalne osjećaje drugih ljudi. P.S. Prilično veliki broj Bošnjaka potiče od ILIRA koji su naselili tlo Europe prije 27000 godina. Prije njih na tlo Europe su se naselili samo Baski (prije 42000 godina). 🤔

Ne, nemate razloga za strah!!!

Iako imam natprirodne sposobnosti i snagom svog uma nadmašujem ljudski rod, ja sam ipak još jedno ljudsko biće.



03.05.2007., 11:51

#74

Ante

Registrirani korisnik



Registracija: Jan 2003.
Lokacija: Melbourne
Postova: 2,103

Quote:

Edin The Glorious kaže: ➡

*P.S. **Prilično veliki broj Bošnjaka potiče od ILIRA** koji su naselili tlo Europe prije 27000 godina. Prije njih na tlo Europe su se naselili samo Baski (prije 42000 godina).* 🤔

Znaci da Bosniac laze kad govori o "Bosanima"? 🤔

Nije da se ne slazem sa tobom ali nisi u pravu.



03.05.2007., 11:59

#75

Ante

Registrirani korisnik



Registracija: Jan 2003.

Lokacija: Melbourne

Postova: 2,103



Quote:

Klukas kaže:

Ovo je samo dokaz da "Bosnjaci" tj. muslimani kao mlada nacija traže svoj indentitet. Sada ga kopaju iz prije 7 stoljeca itd. Bilo bi im bolje da priznaju da su poturceni Hrvati, Vlasi i Srbi i potomci Turaka umjesto da izmisljaju SF o tome kako su bili narod jos prije Abrahama i cekali Turke 3000 godina da bi presli na Islam. Strasno.

Naravno da ga traže, ta oni se ne mogu niti pomoliti na svom jeziku vec moraju koristiti tudzi arapski.

Nije da se ne slazem sa tobom ali nisi u pravu.



Stranica 3 od 72

< 1 2 **3** 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 53 > [Zadnja](#) »

« [Prethodna tema](#) | [Sljedeća tema](#) »

Tematski alati



[Prikaži verziju za ispis](#)



[Pošalji stranicu e-mailom](#)

Opcije prikaza



Linearni mod



[Prebaci na hibridni mod](#)



[Prebaci na razgranati mod](#)

Pravila postanja



You **may not** post new threads
You **may not** post replies
You **may not** post attachments
You **may not** edit your posts

BB code is **On**

Smajlići su **On**

[IMG] kôd je **On**

HTML kôd je **Off**

Kreni na podforum

[Forum.hr](#) > [Društvo](#) > [Povijest i povijesne teme](#)
Povijest Bosne i Hercegovine

Korisničko ime Zapamti me!
Lozinka

[Monitor.hr](#)[Blog.hr](#)[Marketing](#)[Register](#)[FAQ](#)[Popis članova](#)[Kalendar](#)[Označi forume pročitanim](#)

Povijest i povijesne teme Politička, društvena, kulturna, univerzalna povijest... Podforum [Vojna povijest i tehnologija](#)



Stranica 4 od 116

[1](#)[2](#)[3](#)[4](#)[5](#)[6](#)[7](#)[8](#)[9](#)[10](#)[11](#)[12](#)[13](#)[14](#)[15](#)[54](#)[104](#)[>](#)[Zadnja »](#)☒ Idi na prvi nepročitani post

Tematski alati

Opcije prikaza

 03.05.2007., 12:07

#76

Basta

maliciozni progonitelj



Registracija: Jun 2006.
Lokacija: Split
Postova: 14,220



Quote:

Edin_The_Glorious kaže: 

Neposredno nakon što je Danis Tanović dobio Oskara , gostovao je u emisiji HTV-a kod Željke Ogreste. Da je dotična iole pametna pokazala bi poštovanje vrhunskom umjetniku i bila zahvalna što je odvojio vremena i došao u njenu emisiju. Međutim, pokondirena Željka želeći pokazati ko zna šta - nastojala je isprovocirati Danisa pitanjima tipa: «Čiji je Oskar kad mi nemamo državu Bosnu, jer tu su Srbi i Hrvati sa dva entiteta?» «Oskar je bosanski i država je Bosna.», odgovara Danis. A na pitanje: «Pa vi nemate ni jezik bosanski , evo, možeš li pričati na bosanskom jeziku ako taj jezik postoji?», beskrajno inteligentni režiser odgovara: «Da li vama po đakhad na sabahu čuna na um pa'ne?»

pametna, nema šta... a da je ogresta pametna, rekla bi mu da je to isti jezik u kom se može reć "puc kol dr" ili "konkulana škina" ili "driti ka kolone", da se ustvari radi o dijalektima...

hrvatski kao svaki pravi jezik ima dijalekte... ima li ih bosanski?

Pramen vatre i kap vode

♥M

 03.05.2007., 13:58

#77

[divizija](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2006.
Postova: 5,061



«Da li vama po đakhad na sabahu čuna na um pa'ne?»

ovo nazivat bosanski je glupost prve klase. radi se o iskvarenom turskom

Žive u SAD, plaćaju porez velikom sotoni, finaciraju ratove u iraku i afganistanu, financiraju izraelske obrambene snage, i vode džihad preko inteneta - 1. forumska handžar divizija



03.05.2007., 14:12

#78

[divizija](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2006.
Postova: 5,061



Quote:

Edin_The_Glorious kaže: ➤

Zašto pričate o stvarima u koje se ne razumijete. Vi koji niste Bosanci (Bošnjaci, Srbi, Hrvati) ne trebate pričati o nacionalnoj historiji Bosne i Hercegovine. Kada vam iznesu činjenice o nečemu, zanemarite ih i nastavite sa postavljanjem "glupih" pitanja kojima želite uvrijediti nacionalne osjećaje drugih ljudi. P.S. Prilično veliki broj Bošnjaka potiče od ILIRA koji su naselili tlo Europe prije 27000 godina. Prije njih na tlo Europe su se naselili samo Baski (prije 42000 godina). ☺

iliri su naselili euopu, kao i svi indoeuropljani, u 2. tisućljeću prije krista. narodi koji su tu živjeli ranije, pa tako ni oni od prije 27 000 godina, nisu bili iliri niti indoeuropljani.
ono što mnogi ne znaju, jeste da čak 6/7 današnjih europljana potječe od predindoeuropskog stanovništva. naprotiv, samo su dva jezika- baskijski i gruzijski, predinoeuropski.
kad govorimo o naseljavanju europe, onda treba uzeti u obzir npr. ameriku- tamo se govore englski, francuski, španjolski i portugalski. međutim, od ove 4 nacije ne potječe niti 20% stanovništva tih dvaju kontinenata. međutim, ipak su njihovi jezici prevladali.

Žive u SAD, plaćaju porez velikom sotoni, finaciraju ratove u iraku i afganistanu, financiraju izraelske obrambene snage, i vode džihad preko inteneta - 1. forumska handžar divizija



03.05.2007., 14:53

#79

[demon](#)

Registrirani korisnik



Registracija: Jun 2004.
Lokacija: Croatia Alba
Postova: 1,122

...

Quote:

dva jezika- baskijski i gruzijski, predinoeuropski

Hmmmm, bilo bi bolje reći baskijski i kartvelijska (mislin da je to izraz) grupa kavkaskih jezika čiji je najpoznatiji predstavnik gruzijski jerbo postoji još par njemu srodnih jezika na istom području iako ne tako poznatih i gotovo nestalih...

03.05.2007., 18:24

#80

Tulkas

Registrirani korisnik

Registracija: May 2007.

Lokacija: HRHB

Postova: 1,963

Cinjenica je da sadasnji Bosnjaci radije izmisle neke povijesne cinjenice, ili ih, najblaze receno, "prerade" ne bi li pokusali promijeniti istinu, koja je vrlo jednostavna. Nikakvih bogumila nije bilo u Bosni (hereze jeste ali to je sasvim nesto drugo) a krstjana je bilo ipak u manjini. Znamo svi odakle naziv bogumil i mozemo sada pet dana o tome. Zasto nema stecaka u Bugarskoj,zasto su predstavnici, glavesine Crkve bosanske (ona je nedvojbeno postojala) zivjele prilicno raskosno, nikako posno, monaski i povuceno kao pravi Bogumili i tako dalje. A najsmjesnije su price kako su poslije odlaska Papina legata sa skupa na Bilinom polju, Kulin ban i njegova vlastela nastavili po svome i smijali se svojoj lukavosti. Kao da su bili osobno na skupu i poslije ostali s Banom da se smiju.. I zasto, kad je vec bio , po necijim tvrdnjama, bogumil, Kulin pocinje svoj dokument sa U IME OCA I SINA I DUHA SVETOGA???

03.05.2007., 18:40

#81

kreker

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2005.

Postova: 110

Tema otišla u propast....

Doduše, već na početku je bila osuđena na propast...

06.05.2007., 01:56

#82

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.

Postova: 4,088

Quote:

Ante kaže: ➤
Ajme lupetanja.

Ima toga ko šodera.

http://www.iis.unsa.ba/prilozi/31/31_skegro.htmhttp://www.iis.unsa.ba/posebna/mitovi/mitovi_jon.htm

on Kværne

DA U JE BOSNI I HERCEGOVINI POTREBNO STVARANJE NOVIH HISTORIJSKIH MITOVA?

.....

U svojoj etnogenezi bosanski Slaveni, kasnije Bošnjaci ili Bosanski Muslimani, kao središnji južnoslavenski narod, vrlo malo su se miješali sa drugim narodima, što nije slučaj sa okolnim Južnim Slavenima, u čijoj je etnogenezi udio neslavenskog elementa prilično značajan - na istoku Grka, Albanaca, Cincara, Rumuna i drugih, a na zapadu Nijemaca, Italijana, Mađara, Čeha itd. Bošnjaci su se rijetko krvno miješali čak i sa drugim muslimanima neslavenskog porijekla, bez obzira na jake

duhovne veze sa islamskim Orijentom. Manji broj Turaka i drugih orijentalaca, te nešto više Arnauta, koji su se doseljavali radi službe ili posla u Bosnu, vrlo brzo su se stapali sa domaćim muslimanskim svijetom. Već je Ciro Truhelka primijetio da su Bošnjaci najstariji i "najčišći Slaveni u Bosni", što su kasnije svojim istraživanjima potvrdili Milenko S. Filipović, Špiro Kulišić te Muhamed Hadžijahić. [moj kurziv] (Historija,istorija, str. 23)

Ponovo vidimo da su Bošnjaci predstavljeni kao potomci bosanskih Slavena. Drugi mogući potomci nisu spomenuti. Dalje se tvrdi da su se i bosanski Slaveni i njihovi potomci, Bošnjaci, veoma malo miješali sa drugim skupinama.

.....

Posvetimo se sad Enveru Imamoviću. Enver Imamović - prvobitno arheolog - sad je profesor historije na Sarajevskom univerzitetu. Objavio je nekoliko naučnih i popularnih radova. Uz djelo koje se ovdje analizira - "Korijeni Bosne i bosanstva"¹³, Enver Imamović je objavio radove o arheologiji rimskoga doba. Autor je knjige Historije bosanske vojske. Redovno sudjeluje u javnom diskursu - člancima u novinama kao što je "Oslobođenje".

Ilirski preci

Dok historija bosanskih muslimana, prema Mustafi Imamoviću počinje sa dolaskom Slavena u Bosnu u V i VI stoljeću, Enver Imamović ima sasvim drugačije gledište. Po njemu, bosanski muslimani su autohton balkanski narod sa poviješću koja seže nekoliko hiljada godina u prošlost:

Ukratko: znanstveno nije više uopće sporna činjenica da su bosansko-hercegovački muslimani autohtoni balkansko-europski narod koji na ovom prostoru živi više od 4000 godina, koliko se može arheološki pratiti. (Korijeni, str. 129)

Prema Enveru Imamoviću, autohtono stanovništvo u područjima susjednim Bosni je bilo u velikoj mjeri istrijebljeno tokom dva stoljeća nestabilnosti nakon pada Rimskog carstva. Ali u Bosni, nasuprot tome, to ilirsko-rimsko stanovništvo opstalo je uglavnom zahvaljujući neprohodnim bosanskim planinama:

Dok su tokom burnih događaja do kojih je došlo u vrijeme seobe naroda, starosjedioci bili u najvećoj mjeri posvuda istrijebljeni, na bosanskohercegovačkom području su se, zaštićeni brdskim i planinskim gudurama, sačuvali kao u nekoj oazi. (Korijeni,orijeni, str. 26)

Etničko" u smislu u kojem taj termin koristi Enver mamović izgleda daje uglavnom genetska kategorija. Zavisi od toga ko su ti preci, a odražava se na način kako čovjek izgleda (Korijeni,orijeni, str. 26, 131, 163). Bosanci su potom predstavljeni i kao "izrazito drugačiji"¹⁵ od svojih "čisto slavenskih"¹⁶ susjeda, ne samo fizičkim izgledom već i tradicijom i moralnim kvalitetama. Odnos između naglaska na ilirskim korijenima Bosanaca i spominjanje slavenske komponente u etnogenezi Bosanaca ne ostavlja sumnje da se ilirski doprinos smatra važnijim. Imamović usljed toga ima problem kako riješiti tenziju između želje da Bosance (ili Bosanske muslimane) posmatra kao potomke Ilira, i činjenice da je jezik koji oni koriste od ranih srednjovjekovnih vremena slavenski. Povremeno ta tenzija dovodi do kontradiktornih opisa:

Na taj način Bosna se kasnije potpuno slavenizirala i skoro da se ni po čemu nije razlikovala od susjednih, čisto slavenskih, zemalja. Međutim, ni zemlja ni narod nisu nikada potpuno izgubili ilirska obilježja. I upravo je to ono što je u srednjem vijeku Bosnu i njezine stanovnike po svemu činilo neobičnim u očima drugih, bilo daje riječ o njihovom izgledu, načinu odijevanja, običajima, vjeri, mentalitetu itd. (Korijeni,orijeni, str. 163)



06.05.2007., 10:04

#83

Bosniac

Registrirani korisnik



Registracija: Nov 2005.
Lokacija: Bihać
Postova: 2,182

Bosniac kaže:

Stari Bosoni su govorili svojim jezikom. Izražajnijim od onog kojim ti ovdje govoriš!

Uzgred, kakav je to slavenski jezik?

Ako si čitao **dr Nade** knjigu, valjda si je imao (ne nužno u vlasništvu, štoće ti?)?

Riječnik kojim govoriš ovdje sa sugovornikom je **gejanski**, kojim govore vlš. ovčari s Durmitora.

Povijest Bosne pokušavali su izvrtati lijevih i desnih susjeda
kvazi historiografi iz 19. i 20. st., ali im to nije uspjelo!

Srpski historiografi iz 19. i 20. st. pokušavali su tendenciozno gledati na Bosnu u 9. i 10. st. kao srpsku zemlju, i pišu da je Bosna u **9. i 10. st. srpska**.

Historiograf S. **Ćirković** je 1964 g. u svojoj povijesti napisao da je **Bosna od 822 g. do 950 g. bila srpska**, oslanjajući se na Ljetopis popa Dukljanina.

Dr Nada Klaić u svojoj knjizi: **Srednjevjekovna Bosna** (Zgb. 1994 g.) na to mišljenje S. Ćirkovićevo komentariše:

"Dakako, ako netko uzima zatim u ruke Ljetopis popa Dukljanina, koji također svjedoči kako Ćirković "misli," o negdašnjem jedinstvu Bosne i Srbije", onda sa takvim „dokazivanjem“ uistinu može dokazati svašta. Jer se spajaju bez teškoće tri izvora, nastala u razmaku četiri stoljeća da bi se dokazalo srpstvo Bosne. Prozirna domišljanja koja bez oklijevanja guše četiristoljetni samostalni politički život Bosne."

Pitam te, šta kaže dr Nada Klaić u gore spomenutoj knjizi o teoriji da je kralja Trpimira darovnica "rodni list hrvatske države".

To piše na samom početku spomenute knjige, pa si trebao uočiti takvu markantnu izjavu?

Šta piše dr Nada koliko je godina trajala vladavina Avara ovim prostorima?

Sjećaš li se makar približno naslova V. poglavlja knjige ili bilo kojeg naslova?

Biće da si izgubio memoriju o tekstu te knjige!

Vrijeme

1 Tako mi vremena, 2 čovjek je na gubitku, doista-

3 osim onih koji vjeruju i dobra djela čine, Kur'an, 103



06.05.2007., 12:46

#84

Ante

Registrirani korisnik



Registracija: Jan 2003.

Lokacija: Melbourne

Postova: 2,168

Quote:

Bosniac kaže: 

Bosniac kaže:

Stari Bosoni su govorili svojim jezikom. Izražajnijim od onog kojim ti ovdje govoriš!

Uzgred, kakav je to slavenski jezik?

Ako si čitao **dr Nade** knjigu, valjda si je imao (ne nužno u vlasništvu, štoće ti?)

Riječnik kojim govoriš ovdje sa sugovornikom je **gejanski**, kojim govore vlš. ovčari s Durmitora.

Povijest Bosne pokušavali su izvrtati lijevih i desnih susjeda

kvazi historiografi iz 19. i 20. st., ali im to nije uspjelo!

Srpski historiografi iz 19. i 20. st. pokušavali su tendenciozno gledati na Bosnu u 9. i 10. st. kao srpsku zemlju, i pišu da je Bosna u 9. i 10. st. srpska.

Historiograf S. **Ćirković** je 1964 g. u svojoj povijesti napisao da je **Bosna od 822 g. do 950 g. bila srpska**, oslanjajući se na Ljetopis popa Dukljanina.

Dr Nada Klaić u svojoj knjizi: **Srednjevjekovna Bosna** (Zgb. 1994 g.) na to mišljenje S. Ćirkovićeva komentariše:

"Dakako, ako netko uzima zatim u ruke Ljetopis popa Dukljanina, koji također svjedoči kako Ćirković "misli," o negdašnjem jedinstvu Bosne i Srbije", onda sa takvim „dokazivanjem" uistinu može dokazati svašta. Jer se spajaju bez teškoće tri izvora, nastala u razmaku četiri stoljeća da bi se dokazalo srpstvo Bosne.

Prozirna domišljanja koja bez oklijevanja guše četiristoljetni samostalni politički život Bosne."

Pitam te, šta kaže dr Nada Klaić u gore spomenutoj knjizi o teoriji da je kralja Trpimira darovnica "rodni list hrvatske države".

To piše na samom početku spomenute knjige, pa si trebao uočiti takvu markanrnu izjavu?

Šta piše dr Nada koliko je godina trajala vladavina Avara ovim prostorima?

Sjećaš li se makar približno naslova V. poglavlja knjige ili bilo kojeg naslova?

Biće da si izgubio memoriju o tekstu te knjige!

Moj Bosniac da bi se mogli raspravljati moramo prvo rascistiti **o čemu se raspravljamo**. Ti si dao tezu da je pleme "Bosana" u sedmom stoljeću osnovalo državu Bosnu i ja sam te pitao o izvorima tvoje tvrdnje? Ti si na to pomenuo knjigu Nade Kljajić gdje se ti "Bosani" u stvari nigdje **ne** pominju?

Da bi izbjegao odgovor uhvacen u jednoj lazi ti pominješ Trpimira, Dukljanina, Avare (kakve to sve sad ima veze) a mozes jednostavno odgovoriti **ODAKLE TI IZVORI O BOSANIMA** sto je i bilo pitanje.

Drugo si pomenuo da kad se otvori "Piramida Sunca" da cu vidjeti da je starije od Abrahama. Mozda i je, samo **KAKVE** to veze ima sa danasnjim muslimanima? To je bilo pitanje.

Trece, tvoja tvrdnja da ne znas sto je to "slavenski jezik" (sramota za nekog tko ima sveuciliste)???? **Kojoj grupi jezika** pripada jezik koji se govori u Bosni????

Cetvrto i najvaznije ako je to istina i "Bosani" jesu osnovali Bosnu, imali svojstvenu drzavnost, pismo i kulturu odakle mazohisticka ljubav prema nekom tko je tu državu i kulturu unistio i silom porobio tu istu državu??

Svi slobodoljubivi narodi se bore protiv osvajaca i njihovog nametanja samo ih ti tvoji takozvani "Bosani" prizivaju??? Na kraju krajeva svi narodi oko vas su se kroz povijest borili i izborili za pravo da se mole na svom jeziku, jedino vi za to nemate hrabrosti i morate na tudzinskom. 

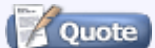
Dakle ostavi se poglavlja knjige Nade Kljajić sem onih koju potvrđuju tvoje teze o "Bosanima" i nemoj mi

objasnjavati teze koje ja niti ne tvrdim niti vodim raspravu (ako nisi primjetio ja uopce ne tvrdim niti dokazujem cija je Bosna tako da tvoja objasnjenja su odgovaranje u prazno i samo izgovor da ne odgovoris na svoju laz) jer nastavis li tako samo ces potvrditi jednu tezu da mozda i ne pripadas plemenu "Bosana" i da si "Bosan" nego da pripadas jednom daleko vecem plemenu rasirenom po svijetu "B(l)esana" .🙄

Jos jednom **POVIJESNI IZVORI O BOSANIMA** jer to si tvrdio da imas.

P.S. Doista je jadno da ti sad nemogucnost da dokazes postojanje Bosana kod Nade pokusavas sakriti dječackim pitanjima "koje je peto poglavlje knjige (usput ima je ovdje u knjižnici u St Albansu ali je ne mislim ponovo citati niti tebi dokazivati nesto sto uopce nije vazno za tvoje tvrdnje), koliko ona pominje Avare dok je u stvari jedino pitanje gdje si ti to nasao "B(l)esane u toj knjizi. Stvarno si klinac.🙄

Nije da se ne slazem sa tobom ali nisi u pravu.



06.05.2007., 15:58

#85

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.
Postova: 4,088

Ovo je klasična bosnopitekska muljaža.

1. Nada Klaić je napisala knjigu o srednjovjekovnoj Bosni (izašla je postumno).
2. poznato je da je ta knjiga tezična. Ona je udar na Ćirkovićevu "Istoriju srednjovekovne bosanske države", 1964. (?) koja je srpski obojena, te iako nije klasično srbovanje, ipak je kao povijesna naracija prilično srpskoga uklona- iako manje od legendarne Napretkove povijesti, pretisnute u 90-ima.
3. ta je tezičnost ne hrvatska (kao u staroga Klaića ili kod Napretka), nego "bosansko-autonomistička". Valjda su i komunisti bili zadovoljni tom povijesnom podrjekom "bosanske državnosti".
4. knjiga je, osobno mislim, razočaravajuća zbog dvije stvari: a) nije znanstveno utemeljena, nego je pisana s predrasudom (tu Klaićeva opet ubacuje one Hrvate iz Karantanije i slične bljuzge.), b) knjiga je dosadna i nije na razini ostalih njenih pisanija. Dapače, rekao bih da je suhoparna i zastarjela.
5. no, i takva, ona ne pruža materijala za novobošnjačku mitomaniju (pleme Bosna, narod dobrih Bošnjana, Crkva bosanska kao "nacionalna bosanska crkva",...)

I, za kraj 🙄 nima koje zanima bosansko srednjovjekovlje, razdoblje nakon njega, procesi nacionalne profilacije i slično, preporučio bih djela Lea Petrovića, Srečka Džaje, Dubravka Lovrenovića, Peje Ćoškovića i Mladena Ančića. Na hrvatskoj razini neizbježan je i konačni autoritet Raukar:

<http://www.sveznadar.com/knjiga.aspx?knjiga=58374>

Džaja

<http://www.naklada-ljevak.hr/knjiga...=953-6364-21-2>

Lovrenović

<http://www.hrvatski-vojn timer.hr/hrvats...006/knjiga.asp>

<http://www.interliber.com/catlistdetail.asp?SID=Interliber^428791-28779&ProductID=15333&ml=b>

Ćošković

<http://www.interliber.com/catlistdetail.asp?SID=Interliber^428791-28779&ProductID=15029&ml=b>

Ančić

<http://www.knjiga.hr/03.asp?cmbTema=...ft&stranica=23>

Ne mislim podcjenjivati klasike bosanske medievistike (Vjekoslav Klaić, Vladimir Ćorović, Dominik Mandić, Vladislav Skarić,...), no to su vrijedni tekstovi koji su nadograđeni i inovirani novijim djelima. Knjiga Nade Klaić je negdje na razdjelnici- nije ni stara škola, a ni nov pristup.

Bilo kako bilo, za one koje zanima bosanska medievistika, nije od zgoroga pogledati (mislim da sam već dao poveznicu) Kurtovićeve bibliografije:

http://www.iis.unsa.ba/prilozi/29/29_esad_kurtovic.htm

te online knjižaru Interliber

<http://www.interliber.com/>

po područjima.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRocheffoucauld

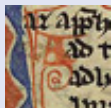


06.05.2007., 16:04

#86

[dilecto filio](#)

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.

Lokacija: ...

Postova: 804

Quote:

Hroboatos kaže:

Na hrvatskoj razini neizbježan je i konačni autoritet Raukar:

<http://www.sveznadar.com/knjiga.aspx?knjiga=58374>

iako je "hrvatsko srednjovjekovlje" meni osobno najdraža knjiga u životu i iako je raukar sjajan medijavist, valjda reći da je on poprilično profulao problem bosne u toj sintezi... naime, protegnuo je neke procese 19. stoljeća na srednji vijek - a to nije baš, pa dobro... toliko... inače, knjiga koja se MORA pročitati...

bonislav: čovjek mnogo zna, ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je dilecto iskompleksirani čovječuljak, i definitivno djevac.



06.05.2007., 16:06

#87

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.
Postova: 4,088



Da vidim jel' će ovo ići:
Lovrenović

<http://www.interliber.com/catlistdet...tID=15333&ml=b>

Ćošković

<http://www.interliber.com/catlistdet...tID=15029&ml=b>

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRochefoucauld



06.05.2007., 16:13

#88

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.
Postova: 4,088



Quote:

dilecto_filio kaže: ➤

iako je "hrvatsko srednjovjekovlje" meni osobno najdraža knjiga u životu i iako je raukar sjajan medijavist, valjda reći da je on poprilično profulao problem bosne u toj sintezi... naime, protegnuo je neke procese 19. stoljeća na srednji vijek - a to nije baš, pa dobro... toliko... inače, knjiga koja se MORA pročitati...

Ne samo to. On to i nije ozbiljnije obradio, i prikaz etnokonfesionalnoga stanja je nabrzaka i plošan. Ni prikaz dorenesansnoga Dubrovnika nije nešto- prešao je preko problema etniciteta, jezika i ostaloga prebrzo, ostavljajući velikosrpskim ideolozima dosta manevarskoga prostora, a domaće hrvatske stručnjake nije konzultirao kako valja (npr. ključnu Brozovićevu studiju u časopisu Dubrovnik 1992.).

No, uza sve, to je raskošna knjiga na razini svjetske historiografije, i što je najvažnije- nije dosadna, kao skoro sva donedavna medievistika, s raznim velmožama, dinastičkim brakovima i ostalom starudijom.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRochefoucauld

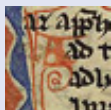


06.05.2007., 16:16

#89

dilecto filio

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.

Lokacija: ...

Postova: 804



slažem se... kad ga već "kritiziramo," šteta što nije preciznije obradio i političku i gospodarsku povijest srednjovjekovne slavonije... no ovo je već skretanje s teme 🤖

i da, klaićkina knjiga o bosni je... pa sumnjiva... kao i dobar dio toga što je napisala zadnjih 10 godina života... šteta...

toliko.

bonislav: čovjek mnogo zna, ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je dilecto iskompleksirani čovječuljak, i definitivno djevac.



06.05.2007., 16:33

#90

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.

Postova: 4,088



Quote:

dilecto_filio kaže: ➤

slažem se... kad ga već "kritiziramo," šteta što nije preciznije obradio i političku i gospodarsku povijest srednjovjekovne slavonije... no ovo je već skretanje s teme 🤖

Da...to sam i ja primijetio. "Duhovno rođenje Slavonije". Premalo je to.

Quote:

i da, klaićkina knjiga o bosni je... pa sumnjiva... kao i dobar dio toga što je napisala zadnjih 10 godina života... šteta...

toliko.

Klaićka ostaje naša prevažna povjesničarka. Raukar je superioran jer je i širih interesa, a rekao bih i pogleda. No, NK je ipak značila prekretnicu u odnosu na dosadne stare (cijenim ih, no oni su prošlost). Problem s njom je taj što je htjela biti ikonoklast, a to je nepouzdanost. Važno je tražiti istinu-pod svaku cijenu, a ne biti protiv struje- pod svaku cijenu.

No, uza sve to, ona je prekretnica, iako nije vrhunac (to je, za sada, Raukar). Šteta jedino što je svojim idiosinkrazijama i frustracijama obezvrijedila dio opusa. No- glavnina ostaje i kapa dolje.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRoche foucauld



06.05.2007., 19:33

#91

chroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Sep 2006.
Postova: 98

Quote:

Kexx kaže: ➤

Mislim da su ipak Bošnjaci narod, razlikuju se po tradiciji i običajima od Hrvata i Srba, te su sasvim sigurno poseban narod. Iako ih ima koji se osjećaju kao dio hrvatskog ili srpskog etničkog korpusa.

E sad je drugo pitanje kako su se formirali u narod, od koga su potekli i kako im se formirao narodnosni identitet te kako su dobili ime.

Stari Bošnjani nemaju neke veze sa današnjim Bošnjacima, nema povijesnog i tradicijskog kontinuiteta. Današnjim Bošnjacima je u formiranju identiteta ključni bio turski okupacijski faktor te kao najvažnije islamska religija. To je ono što ih formira kao zajednicu, a time i kao poseban narod. Stoljećima su ignorirali naslijeđe Kotromanića i bosanskog kraljevstva, a samo su Hrvati očuvali sjećanje na njih. Tek odnedavno su se iz političkog pragmatizma muslimani sjetili da bi to trebali svojatati iako su za Turaka sa prijezirom gledali na one koji su se furali na staru Bosnu. Jednostavno nema pa nema tradicijskog kontinuiteta.

Ne znam baš za ovo o tradicijskom kontinuitetu. I u muslimana postoji predaja o srednjovjekovnoj Bosni kao i kod katolika, samo se razlikuju po percepciji: za muslimane su Turci osloboditelji, dok su za katolike osvajači. Ali mislim da su te razlike nastale tek u 19. st. pod djelovanjem nacionalnih pokreta, a prije toga se radilo samo o predaji koja se prenosila s koljena na koljeno i nije bila toliko oštro omeđena idejom tko je osvajač a tko osloboditelj. U muslimana postoji uzrečica "Od Kulina bana i dobrih dana" što pokazuje da nisi baš 100% u pravu.



06.05.2007., 21:04

#92

Kexx

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.
Postova: 7,299

Quote:

chroboatos kaže: ➤

Ne znam baš za ovo o tradicijskom kontinuitetu. I u muslimana postoji predaja o srednjovjekovnoj Bosni kao i kod katolika, samo se razlikuju po percepciji: za muslimane su Turci osloboditelji, dok su za katolike osvajači. Ali mislim da su te razlike nastale tek u 19. st. pod djelovanjem nacionalnih pokreta, a prije toga se radilo samo o predaji koja se prenosila s koljena na koljeno i nije bila toliko oštro omeđena idejom tko je osvajač a tko osloboditelj. U muslimana postoji uzrečica "Od Kulina bana i dobrih dana" što pokazuje da nisi baš 100% u pravu.

Pa i ako sam 99% u pravu to je sasvim dovoljno, bilo bi dovoljno i 51%.

Pitanje je otkud uzrečica kod njih, jesu li je pokupili od katolika ili je njihova. Kad bismo utvrdili otkad je koriste možda bi nešto i značilo. Je li baš da je koriste od Kulinova nasljednika? Ili se uzrečica proširila odnedavno? Tko je uopće koriisti? Koliko god sam Bosanaca u životu upoznao nikad ni jedan jedini nije tu uzrečicu upotrijebio, ni katolik ni musliman. Uglavnom su uzrečice a u p....m..., j.... ga ti, p....mu ma.... i slično. Da je netko rekao ovu koju si naveo nikad čuo. Mislim da nije u upotrebi.

Muslimani nisu svojatali bosanske kraljeve kao nešto svoje dok nije postalo politički korisno. Nije poznato da su

	hodže u 18.st. čuvali uspomenu na bosansko kraljevstvo. A rekao bih da su muslimani gledali s prijezirom na one koji su tu uspomenu čuvali. To im je bilo nešto tuđe. Jesu li hodočastili na Kraljevu Sutjesku, Bobovac, Tomaševiću i slično. Meni nije poznato da jesu. Jedini koji su tradiciju čuvali su Hrvati.  Quote
---	--

 14.05.2007., 04:24 #93	
Gospar Slava budi, gdi su naši ! Registracija: Feb 2007. Lokacija: Crvena Hrvatska Postova: 791 	“... I tuj na dvoje razdiliše počamše od gornje strane Drine, ča jest na zahod sunčeni do gore Borave, a toj prozva Bosnu, i od Drine do Lipa prozva “Sas”, ča je Raška zemja.” Budimir je do Bosni ime, ako je vjerovat Dukjaninu.  Quote

 14.05.2007., 22:45 #94	
Spitamo Zarathusztra Registrirani korisnik Registracija: Nov 2006. Postova: 134 	Nešto mi je ovdi u ovoj temi smišno. Niko se ne pita kad su nastala imena "Ilir,Slaven,German,Avar,Dunaj....i što znače, ko ih prvi spominje, itd. Ajde da vas čujem.  Tko uspije nadvladati bol i strah, taj će postati Bogom. Onda će biti novi život, nov će biti čovjek, sve će biti novo... I onda će se povijest dijeliti na dva dijela: od majmuna do uništenja Boga i od uništenja Boga do...- Do majmuna? /Dostojevski, Demoni /  Quote

 15.05.2007., 09:31 #95	
Basta maliciozni progonitelj  Registracija: Jun 2006. Lokacija: Split Postova: 14,220 	offtopično: Germani, rimski (latinski) naziv za njih, "braća"... Pramen vatre i kap vode ♥M

15.05.2007., 13:25

#96

divizija

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2006.

Postova: 5,061

Quote:

chroboatos kaže: ➤

Ne znam baš za ovo o tradicijskom kontinuitetu. I u muslimana postoji predaja o srednjovjekovnoj Bosni kao i kod katolika, samo se razlikuju po percepciji: za muslimane su Turci osloboditelji, dok su za katolike osvajači. Ali mislim da su te razlike nastale tek u 19. st. pod djelovanjem nacionalnih pokreta, a prije toga se radilo samo o predaji koja se prenosila s koljena na koljeno i nije bila toliko oštro omeđena idejom tko je osvajač a tko osloboditelj. U muslimana postoji uzrečica "Od Kulina bana i dobrih dana" što pokazuje da nisi baš 100% u pravu.

gotovo je nesuporediv odnos katolika i muslimana u bosni sa srednjovjekovnim razdobljem u tursko doba. katolici su zapravo jedini koji su uspomenu na srednjovjekovno doba, tadašnje vladare, toponime i donekle običaje, sačuvali. kod muslimana ono se u potpunosti potiskivalo kao nešto mračno, predislamsko, manje vrijedno. uzrečica je preuzeta od katolika

Žive u SAD, plaćaju porez velikom sotoni, finaciraju ratove u iraku i afganistanu, financiraju izraelske obrambene snage, i vode džihad preko inteneta - 1. forumska handžar divizija

15.05.2007., 16:11

#97

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.

Postova: 790

Quote:

divizija kaže: ➤

gotovo je nesuporediv odnos katolika i muslimana u bosni sa srednjovjekovnim razdobljem u tursko doba. katolici su zapravo jedini koji su uspomenu na srednjovjekovno doba, tadašnje vladare, toponime i donekle običaje, sačuvali. kod muslimana ono se u potpunosti potiskivalo kao nešto mračno, predislamsko, manje vrijedno. uzrečica je preuzeta od katolika

ovo ..."preuzeta od katolika"....cime potkrjepljujesh svoju tvrdnju??
nemoj se pozivati na tekst koji je prethodio...daj argument, dokaz....ili prestani pricati besmislice....
i da....kojih katolika??' poljskih, spanskih, italijanskih,ili si mislio na bh. katolike??

16.05.2007., 04:02

#98

Ante

Registrirani korisnik



Registracija: Jan 2003.

Lokacija: Melbourne

Postova: 2,168



Quote:

Hladna kaže:

*ovo ..."preuzeta od katolika"....cime potkrjepljujesh svoju tvrdnju??
nemoj se pozivati na tekst koji je prethodio...daj argument, dokaz....ili prestani pricati besmislice....
i da....kajih katolika??' poljskih, spanskih, italijanskih,ili si mislio na bh. katolike??*

Naravno da je mislio na poljske katolike a i muslimani koji se pominju su iz Indonezije a i nekima je logika malo u k....

P.S. Nisam primjetio da si komentirala besmislice o "B(l)esanima i njihovoj povezanosti sa Piramidom Sunca i negiranju da se u Bosni koristi slavenski jezik. "Besmislice" su za tebe vrlo selektivne.

Nije da se ne slazem sa tobom ali nisi u pravu.



16.05.2007., 18:09

#99

Spitamo Zarathusztra

Registrirani korisnik

Registracija: Nov 2006.

Postova: 134



[QUOTE=Hroboatos

Ban Kulin i krstjanska Bosna

Autor: Mirko Vidovic

Tko uspije nadvladati bol i strah, taj će postati Bogom. Onda će biti novi Život, nov će biti čovjek, sve će biti novo... I onda će se povijest dijeliti na dva dijela: od majmuna do uništenja Boga i od uništenja Boga do...- Do majmuna? /Dostojevski, Demoni /



16.05.2007., 22:02

#100

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.

Postova: 790

Quote:

Ante kaže:

Naravno da je mislio na poljske katolike a i muslimani koji se pominju su iz Indonezije a i nekima je logika malo u k....

P.S. Nisam primjetio da si komentirala besmislice o "B(l)esanima i njihovoj povezanosti sa Piramidom Sunca i negiranju da se u Bosni koristi slavenski jezik. "Besmislice" su za tebe vrlo selektivne.

dovoljno je sto komentiram gluposti o opcoj amneziji jednog naroda i historijskoj katarzi drugog... sto se tiche piramida- sta se tu ima komentirati...ono sto me ne zanima i ne komentiram...a za jezik-koja je to budala izjavila??? daj link!!!naravno, svemu se pristupa selektivno tako i besmislicama....besmislica 1, besmislica 2...besmislica 1 mi je zapala za oko...proces selekcije vidom.... sto se tiche logike- katolici= nekoliko milijardi ljudi....muslimani= nekoliko miliona.....bh. katolici nekoliko

hiljada, bh. muslimani nekoliko miliona..poenta- dosadni ste vishe sa ovim vjerskim odrednicama!!!



Stranica 4 od 116



1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

54

104



Zadnja »

« [Prethodna tema](#) | [Sljedeća tema](#) »

Tematski alati



[Prikaži verziju za ispis](#)



[Pošalji stranicu e-mailom](#)

Opcije prikaza



Linearni mod



[Prebaci na hibridni mod](#)



[Prebaci na razgranati mod](#)

Pravila postanja



You **may not** post new threads
You **may not** post replies
You **may not** post attachments
You **may not** edit your posts

[BB code](#) is **On**

[Smajlići](#) su **On**

[\[IMG\]](#) kôd je **On**

HTML kôd je **Off**

Kreni na podforum

[Forum.hr](#) > [Društvo](#) > [Povijest i povijesne teme](#) **Povijest Bosne i Hercegovine**

Korisničko ime

Zapamti me!

Lozinka

Marketing[Monitor.hr](#)[Blog.hr](#)[Marketing](#)[Register](#)[FAQ](#)[Popis članova](#)[Kalendar](#)[Označi forume pročitanim](#)**Povijest i povijesne teme** Politička, društvena, kulturna, univerzalna povijest... Podforum [Vojna povijest i tehnologija](#)

Stranica 5 od 116

[1](#)[2](#)[3](#)[4](#)[5](#)[6](#)[7](#)[8](#)[9](#)[10](#)[11](#)[12](#)[13](#)[14](#)[15](#)[16](#)[55](#)[105](#)[>](#)[Zadnja](#)[»](#)☒ **Idi na prvi nepročitani post**

Tematski alati

Opcije prikaza

 25.05.2007., 17:01

#101

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.

Postova: 4,088

Prošetah malo kroz povijesni odjel knjižnice. Nije loše glede bosanske medievistike, a posebno glede prijetisaka. Vidim da je izdana, s pogovorom Mladena Ančića, knjiga Ferde Šišića o Hrvoju, prvotiskana prije 1. svj.rata. Mislio sam da je to neka brošura-kad ono preko 280 stranica. I to vrlo kvalitetnih. Tu je i knjiga Bare Poparića o "Tužnoj hercegovojoj zemlji" (Hercegovini uoči pada), tiskana u NDH, ali još ovim, fonološkim pravopisom, a ne zagrebačkim, "korienskim". Isto-vrlo dobro. Uz spomenutu sjajnu modernu Lovrenovićevu knjigu o bosanskom kraljevstvu, sve u svemu, hrvatska bosanska medievistika je na visokoj razini.

Srpsku nisam imao prilike vidjeti, osim prijetiska Ćorovićeve "Historije Bosne" (isto vrlo dobro, kao Šišić iz sličnoga doba), a Sima je Ćirković akribičan i vrijedan, kod njega su magistrirale ili doktorirale legije hrvatskih bosanskih povjesničara (Živković, Ančić,...) - no, ne ide preko neke zamišljene granice. Raukar je nešto mlađi od njega, no to je sve gerijatrija. Pa ipak je Raukar moderni povjesničar, a majstor Sima mi je, ruku na srce, u školi Šišić-Ćorović: zna puno, erudit, malo nacionalne nateže (nije to loše, ljudi smo...), ali-nema tu dinamike međudjelovanja grboslovlja, gospodarstva, ekleziologije, jezika, umjetnosti, numizmatike,... Ili-ima je, ali nedovoljno.

Bošnjačku sam medievistiku jedva i vidio. Znam da se Esad Kurtović time nešto bavi, ali Muslimani/Bošnjaci ostaju ipak najjači kao osmanisti, dok suvremenu povijest (19. i 20. st.) obrađuju svi "konstitutivci" s promjenljivim uspjehom.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRoche foucauld



Spitamo

Zarathusztra

Registrirani korisnik

Registracija: Nov 2006.

Postova: 134

Quote:

Bosniac kaže: 

Bosniac kaže:

Stari Bosoni su govorili svojim jezikom. Izražajnijim od onog kojim ti ovdje govoriš!

Uzgred, kakav je to slavenski jezik?

*Ako si čitao **dr Nade** knjigu, valjda si je imao (ne nužno u vlasništvu, štoće ti?)?*

*Riječnik kojim govoriš ovdje sa sugovornikom je **gejanski**, kojim govore vlš. ovčari s Durmitora.*

Povijest Bosne pokušavali su izvrtati lijevih i desnih susjeda

kvazi historiografi iz 19. i 20. st., ali im to nije uspjelo!

*Srpski historiografi iz 19. i 20. st. pokušavali su tendenciozno gledati na Bosnu u 9. i 10. st. kao srpsku zemlju, i pišu da je Bosna u **9. i 10. st** srpska.*

*Historiograf S. **Ćirković** je 1964 g. u svojoj povijesti napisao da je **Bosna od 822 g. do 950 g. bila srpska**, oslanjajući se na Ljetopis popa Dukljanina.*

***Dr Nada Klaić** u svojoj knjizi : **Srednjevjekovna Bosna** (Zgb. 1994 g.) na to mišljenje S. Ćirkovićeva komentariše:*

"Dakako, ako netko uzima zatim u ruke Ljetopis popa Dukljanina, koji također svjedoči kako Ćirković "misli," o negdašnjem jedinstvu Bosne i Srbije", onda sa takvim

„dokazivanjem" uistinu može dokazati svašta. Jer se spajaju bez teškoće tri izvora, nastala u razmaku četiri stoljeća da bi se dokazalo srpstvo Bosne.

Prozirna domišljanja koja bez oklijevanja guše četiristoljetni samostalni politički život Bosne."

Pitam te, šta kaže dr Nada Klaić u gore spomenutoj knjizi o teoriji da je kralja Trpimira darovnica "rodni list hrvatske države".

To piše na samom početku spomenute knjige, pa si trebao uočiti takvu markantnu izjavu?

Šta piše dr Nada koliko je godina trajala vladavina Avara ovim prostorima?

Sjećaš li se makar približno naslova V. poglavlja knjige ili bilo kojeg naslova?

Biće da si izgubio memoriju o tekstu te knjige!

Najtragičnije posljedice iz takvih patvorina "oca laži" bila je ona germanska teza o tome da je pučanstvo koje opstoji na prostorima između Dunava i Jadrana dospjelo na te prostore iz zakarpatskih bara i močvara, gdje je živjelo u čoporu, bez svijesti o tome tko su i što sobom čine, pak su kao jata sobova dospjeli sa sjevera na jug, gdje ometaju njihove planove velikog projekta "Drang nach Osten".



PREDRAG

Pacijent

Postova: n/a

istina je da bosnjaci nisu postojali u srednjovekovnoj bosni. Problem koji oni sada imaju je psiholoske prirode. Naime, cinjenica da poticu od poturcenjaka ,dakle izdajica i vere i roda, stavlja ih u moralno inferiornu poziciju u odnosu na Srbe u Bosni. Pa da nebi istoriju temeljili na izdaji i necasti sada pokusavaju da izmisle neku bosnjacku naciju u srednjem veku. nebi me cudilo da se uskoro pojavi i bosnjacko staroslovenso pleme negde u juznoj rusiji.



03.07.2007., 11:20

#104

divizija

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2006.

Postova: 5,061

Quote:

PREDRAG kaže:

istina je da bosnjaci nisu postojali u srednjovekovnoj bosni. Problem koji oni sada imaju je psiholoske prirode. Naime, cinjenica da poticu od poturcenjaka ,dakle izdajica i vere i roda, stavlja ih u moralno inferiornu poziciju u odnosu na Srbe u Bosni. Pa da nebi istoriju temeljili na izdaji i necasti sada pokusavaju da izmisle neku bosnjacku naciju u srednjem veku. nebi me cudilo da se uskoro pojavi i bosnjacko staroslovenso pleme negde u juznoj rusiji.

slažem se da je glupavo pokušavat izmislit bošnjačku naciju u srednjovjekovno doba, ali je jednako tako glupavo pokušavat izmislit srpsku ili hrvatsku. jednostavno, tadašnja kolektivna pripadnost potpuno je drukčija od današnje, pojam "naroda" ima posve drugo značenje, a etničko određenje često je vrlo dubiozno.

ima čuvena priča o tomu kako su vuk karadžić i antun mažuranić "ispitivali" narodnost jednog čovjeka s pelješca u 19. stoljeću. on im je dao 4 odgovora!

srb i hrvati imaju tu "prednost" što srpski i hrvatski etnonim vuku korijene od staroslavenskih plemena zabilježenih u izvorima, dok je bošnjački naziv regionalan i potječe od rijeke oko koje su živjeli, no treba imati na umu da su i mnogi drugi etnonimi počeli kao geografski - npr. englez ili poljak ili nizozemac ili norvežanin. pa su to ipak danas posve jasno određeni entiteti!

ono što najviše izaziva podsmjeha od bošnjačkih kvazipovjesničara jesu pokušaji dokazivanja da su bošnjani stoljećima bili svjesni svoje etničke zasebnosti, a onda su to u 19. stoljeću, pod utjecajem "propagande" iz srbije i hrvatske, kršćani i dio muslimana prihvatili srpstvo i hrvatstvo. to je *contradictio in adiecto*, jer netko tko ima izgrađenu etničku svijest ne mijenja je obnoć zbog neke "propagande".

žive u SAD, plaćaju porez velikom sotonu, financiraju ratove u iraku i afganistanu, financiraju izraelske obrambene snage, i vode džihad preko inteneta - 1. forumska handžar divizija



03.07.2007., 15:18

#105

Demone!

Registrirani korisnik

Registracija: May 2007.
Postova: 264

Što se tiče Bosnjackog identiteta i same riječi Bosnjak postoji niz nepoznanica. Kao prvo, šta se desilo s Bosnjanima? Odakle odjednom naziv Bosnjak? Kako može riječ Bosnjak biti Turskog porijekla kada Turci nisu nikada imali slovo "nj" u svom pismu, imaju svoj naziv Bosnak za Bosnjake, pri čemu svi ostali narodi (Francuzi, Prusi, Njemci ...) imaju naziv Bosniak (Bosniaque) gdje je "ni" zamjena za "nj"? Kako to da su se sve tri religije izjasnjavale kao Bosnjaci, a u isto vrijeme jedan dio ljudi sve tri religije se nije tako izjasnjavao? Kako se mogao razviti bosnjacki nacionalni identitet među muslimanima Bosne ako su oni bili "Turci"? Kako se mogao razviti bosnjacki nacionalni identitet među muslimanima Bosne ako imamo na umu da Islam propagira nenacionalne identitete i jednakost. Kako su Prusi, Francuzi, Njemci i drugi mogli muslimane iz Bosanskog Pasažika još 1745. godine nazivati Bosnjacima? Zasto su se Bosanci u elitnim trupama K i K nazivali Bosnjacima pri čemu su pripadnici sve tri religije nosili fesove kao sastavni dio svoje uniforme? Kako je moguće da se jedan bosnjacki intelektualac čiji je otac radio na jačanju Bosnjackog identiteta izjasni kao Hrvat, a u isto vrijeme piše pjesme o svom Bosnjackom identitetu eksplicitno naglasavajući da taj identitet nije podgrupa hrvatskog identiteta? Zasto je Garasanin sve stanovnike Bosne (sve tri religije) nazivao Bosnjacima? Zar je čudo da Bosnjacki identitet koji je tek bio u fazi formiranja nije uspio preziviti Omera pasu Latasa (aka Mihajlo) koji je posmicao sve Bosanke prvake koji su i sekundu pomislili na neku vrstu posebnosti Bosne i njenih stanovnika? Zar je toliko čudno da se mogao usaditi neki drugi identitet među stanovnike Bosne za vrijeme K i K ako imamo na umu da su Franjevci i pravoslavni monasi radili punom parom na sirenju Hrvatskog i Srpskog identiteta u Bosni, zajedno sa raznim listovima koji su se u njoj stampali? Zar je čudno da se gubi identitet Bosnjaka ako znamo da su jedini koji su širili taj identitet bili manji broj Franjevac i jedan list pokrenut od strane oca već ranije spomenutog pisca? Kako je uticao vjestacki Bosanski identitet Benija Kalaja (on je stanovnike BiH nazivao Bosancima, a ne Bosnjacima)? Postoji još niz sličnih pitanja na koje niko neće ni da odgovori. Lakše je postaviti početak i kraj, a ono između samo povezati jednom linijom i pri tome zaobiti sva neugodna pitanja. Danasnji Bosnjaci nisu Bosnjani, i to je jedna velika činjenica. Samo jedan nevecinski dio Bosnjaka vodi porijeklo od Bosnjana, a većina vodi porijeklo od Madara, Hrvata, Vlaha, Srba, Albanaca, Turaka, Njemaca, Ukrajinaca, Perzijanaca, Arapa itd. Ovaj navedeni redoslijed bi trebao najviše odgovarati realnoj procentualnosti udjela ostalih naroda u današnjem bosnjackom nacionalnom korpusu.



03.07.2007., 15:54

#106

divizija

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2006.
Postova: 5,061

identiteti se ne šire, oni se formiraju. nije se "neki drugi identitet" usadio u doba AU monarhije, već postojeća tri identiteta u bosni koegzistiraju još od 16. st., a u doba AU monarhije se tek politički operacionaliziraju, postaju nacionalni. nisu franjevci ili monasi ili neke novine širili identitete, već su širili nacionalne ideje, dok su identiteti postojali odavno. samo su onda, već postojeće zajednice, prihvatile one nacionalne IDEJE koje su bile kompaktilne njihovom IDENTITETU. katolici, pravoslavci i muslimani u BiH nisu se smatrali jednom zajednicom davno prije negoli su se uopće pojavile nacionalne ideje. naziv bošnjak je po svom postanku i logici geografski, dolazi od naziva zemlje/rijeka. stoga on ne mora imati nikakve druge implikacije, osim da je netko tko se tako naziva- iz bosne. on je kod muslimana poprimio etničku i nacionalnu konotaciju, ali kod kršćana nije. s tim bi se već jednom svi trebali pomiriti, mada to neće ići lako jer ne odgovara nacionalnim ideologijama koje projiciraju vlastitu nacionalnost daleko u prošlost. jer kada bismo od svakog srednjovjekovnog etnonima tražili protonacionalnu grupu, onda bismo samo u hercegovini imali 3: zahumljane, travunjanke i

neretvane! treba s time ohladit.
neosporno je da se bošnjački indentitet formirao u doba osmanske vlasti, prije svega s njenim uzmakom na balkanu, kad se kod muslimana bosne razvija svijest o svojoj zasebnosti. tada je kod njih i opao osjećaj pripadanja "turcima", jer su se od njih osjećali ostavljenima u to vrijeme, loše po muslimane na balkanu.
no treba ipak naglasiti da pretakanje etničkog indentiteta u nacionalnu političku operacionalizaciju nije izum islamskog svijeta, već europskog i da je to problem s kojim se muslimani suočavali u bih. oni su bili svjesni svoje zasebnosti, ali im nije bila svojstvena koncepcija nacionalnosti kakvu je europa izumila.
s duge strane, i danas je kod bošnjaka prisutna ta podvojenost. jesu li oni narod formiran islamizacijom ili srednjovjekovni narod koji obuhvaća sve stanovnike bosne. ako su ovo prvotno, što onda s indentitetom predislamskog vremen. ako su ovo drugo, što s kršćanima u bosni koji se smatraju podgrupom srba/hrvata? svijest o pripadnosti nekoj etniji ne formira se tek tako, zbog neke propagande, već moraju postojati mnogo dublje poveznice.
igra se jedna neobična igra s nazivljem. to što garašanin naziva sve stanovnike bosne bošnjacima nije nimalo neobično, jer tada su se oni tako i nazivali. termin "bosanac" je mnogo kasnijeg datuma. ali garašanin smatra bosance za podgrupu srba kojima je zamrla etnička vijest i treba je "obnoviti". to pokazuje koliko je i garašaninova ideologija bila šuplja, jer etnička svijest nikada u prošlosti i nije bila kristalno čista.

Žive u SAD, plaćaju porez velikom sotoni, finaciraju ratove u iraku i afganistanu, financiraju izraelske obrambene snage, i vode džihad preko inteneta - 1. forumska handžar divizija



03.07.2007., 16:11

#107

Demonel

Registrirani korisnik

Registracija: May 2007.
Postova: 264

Divizija, u velikoj vecini se stobom slazem. Jest' da me nisi u cjelosti razumio, a i jesam se u nekoliko navrata pogresno izrazio (nacionalni identitet-nacionalna ideja), ali sto se tice Garasanina potpuno si promasio. U Nacertaniju on negovori o vracanju Srpskog identiteta u Bosnjake vec o instaliranju istog. On ne naziva Bosnjake Srbima vec ih predstavlja kao potpuno zaseban identitet jer spominje da treba Bosnjake i druge Slavene inkorporirati u Srbe, sta vise on svoje ciljeve stvaranja Velike Srbije predstavlja kao svojevno "vaskrsenje" Osmanske Imperije ili kako on to kaze "Bice ono na novo sazidano od svojih hristijanskih žitelja."
Osim toga ti si u mom postu na nekim mjestima Bosnjake tretirao kao naciju tamo gdje sam ih ja tretirao kao narod.



04.07.2007., 14:12

#108

divizija

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2006.

Postova: 5,061



načertanije nisu jedino što je garašanin napisao. one su politički program i tako su strukturirane, ali ima on i drugih spsaka.

on je smatrao bošnjake za srbe kojima je zamrla srpska svijest. stoga on govori o tomu da treba raditi na razvijanju kod, prije svega pravoslavaca, ali i ostalih bošnjaka te svijesti. u načertanijama on govori o trenutnoj političkoj sitaciji gdje su srbi, u tom trenutku, samo u srbiji i vojvodini, i govori o inkorporiranju ostalih u srbe.

no on je sve te "ostale" uglavnom, kao i svi srbi tadašnji (i mnogi današnji) smatrao za "odnarođene srbe".

a što se tiče bošnjaka kao nacije ili naroda, neoporno je da se već u osmansko doba formira takav narod, samo nacionalna svijest iz više razloga kasni.

druga je stvar kada se počnu tražiti protoetnijske, jer onda nastaje zbrka

žive u SAD, plaćaju porez velikom sotoni, financiraju ratove u iraku i afganistanu, financiraju izraelske obrambene snage, i vode džihad preko interneta - 1. forumska handžar divizija



05.07.2007., 11:01

#109

Spitamo Zarathusztra

Registrirani korisnik

Registracija: Nov 2006.

Postova: 134

U smislu one starog Bosanca, svetog Jerolima da je "neznanje majka svih zala", ovdje se vrijedi podsjetiti na posljedice koje proizidu i iz namjernog, pa čak i planiranog iskrivljavanja istine, posebno one iz prošlosti ovog ili onog naroda. Navedena tvrdnja Svetog Jerolirna, oslanja se na evanđeoski naputak, da samo istina oslobađa, danas, na početku dvadeset prvog stoljeća, u nama potične rnučne uspomene na napore raznih dinastija koje su pokušale da nas unište, bilo brisanjem ili razaranjem našeg skupnog pamćenja, bilo fizičkom likvidacijom sebe svjesnih naroda.

Najtragičnije posjedice iz takvih patvorina "oca laži" bila je ona germanska teza o tome da je pučanstvo koje opstoji na prostoru između Dunava i Jadrana dospjelo na te prostore iz zakarpatskih bara i rnočvara, gdje je živjelo u čoporu, bez svijesti o tome tko su i šta sobom čine, pak su kao jata sobova dospjeli sa sjevera na jug. gdje ometaju njihove planove velikog projekta "Drang nach Osten".

Tu zločinačku tezu, koja nema ama baš nikakve povijesne osnove, izmislio je njemački povjesničar Ernst Dümmler i "razradio" u nekoliko svojih "magistralnih" radova oko polovice devetnaestog stoljeća, nakon donošenja onog fatalnog habsburškog "Dekreta iz 1843" o — zabrani i spomena ilirskog irnena u našim krajevima.

Ernest Ludwig Dümmler (Berlin * 1 830 . Berlin + 1902.), profesor povijesti na Sveučilištu Halle od 1858., postao je godine 1888. predsjednikom Središnje uprave "Monumenta germaniae historica". Njegovo glavno djelo "Geschichte des ostfränkischen Reiches" (1862-65: surnirano u tri toma). po kojem je postao jedan od konceptora i pangernanskog projekta "Drang nach Osten", a i razrađivač Herderove romantičke besmislice — panslavizma. Herderov način rnišljenja (u kojem je već bilo nečeg od Nietzscheovskog opskurantizma), je preduvjetovao pokret "Sturm und Drang" i usmjestio njemački način rnišljenja u snažne dojmove, dajući prednost iluzijama kao neiscrpnom izvoru jake volje i to kao generatora povijesnih zbivanja!

Njegovo djelo "Misli o filozofiji povijesnih zhivanja čovječanstva" (1784-1791 .), bit je "početnim zamahom" i ideje "Drang nach Ostena". posebno u istočnoj, bečkoj verziji.

Taj nagonski konceptualizarn nije smetao habsburškim tartuffskim bogomoljcirna da kršćanski ideal siobode putem istine smišljeno pretvore u politiku ostvarivanja globalnih interesa metodama apsolutizma: represije, zabrana, potkupljivanja, krivotvorenja i militarističkog "prosvijećenog apsolutizma. Toj svrsi poslužilo je i Dümmlerova nevjerojatna fantazija "Über die älteste Geschichte der Slaven in Dalmatien (549-928) ". ne slučajno iziše u radovima "Sitzungs-Berichte der Wiener Akademie — xx.. 1856.)

Ta budalasta patvorina postaa je neka vrsta "svete i neprikosnovene knjige" po jugoslavenskirn prostorirna (od Vuka Karadia do Nade Klaić), koji su stali — "dokazivati" da nisu ono što jesu i da su ono što nikad nisu bili, ni oni ni njihovi pretci.

"Po toj teoriji zapisa hercegovački fratar, dr. Dominik Mandi svi jugoslavenski narodi potječu od jednog slavenskog naroda koji je iz Istočne Europe Karpatskirn vratima oko ušća Dunava, prodro na Balkan i razlio se u Srednju Europu do Bavorskih Alpa i Furlandije. U tom slavenskoru bezimenom mnoštvu istoga jezika, a različitih uvjerenja, negdje tijekom 7. i 8. stoljeća počele su se stvarati razne plemenske jezgre - hrvatska jezgra između Cetine i Zrmanje, i srpske oko grada Rasa na Zapadnom Ibru... Ta teza je izmišljotina" — zaključuje fra Dorninik: hercegovački fratar. (v. knjivicu "Za hrvatsko i hrvatsku državnost", izd HR. 1973.).

Opisivanje strahovitih patnji, pa i uzroka Prvog svjetskog rata, iz kojeg je i proizašao Drugi svjetski rat, zapravo je naša povijest u toku zadnjih sto pedeset godina drugog milenija kršćanstva. Sva zla dvadesetog stoljeća po svijetu, ne bi bili toliko tragični po ljudski rod, da nisu proizišla i iz radionice ovog germanskog majstora laži i podvala, praoca "naučnih radnika" i po staljinističkim radionicama.

Raskrinkati svu tu Laž metodikorn prikupljanja istinskih podataka o povijesti i prošlosti posebno naroda na europskom jugo-istoku. a zatim i čitavog prostora tzv. Starog svijeta, danas so pred nas postavlja kao dužnost očišćenja i oslobođenja savjesti od uzročnika velikih trauma u međuljudskim patološkim ponašanjima, koja su proizišla iz mozga "lažnih proroka", a koji su djelovali i u ime vjere i nevjere, a u oba slučaja — u ime znanosti.

Najmučnije je podnijeti nepobitnu činjenicu da su ove laži najprije prihvatili i najpostojanije podržavali i branili ljudi Crkve, od biskupa Štrossmayera do Franje Šanjeka.....



Spitamo Zarathusztra

Registrirani korisnik

Registracija: Nov 2006.
Postova: 134

"Herodot nabraja mežu medijska plemena STRUHATE. a među skitske pak AUHATE. Budući da se je zemlja koju je nastanjivalo medijsko pleme Magi nalazila u području današnje gruzijske Autonomne pokrajine Adjarije (s glavnim gradom Batum, uz tursku granicu), a da, nabrajajući medijska plemena prije Maga navodi Struhate (počam od svoje rodne Karije), očito je da su Struhati nastanjivali područje, ako ne u zemlji Hatti, ono sigurno podčam od nje (v. priloženu kartu knjizi 'L' Iran atnique' od C. Huarta. izd.A. Michel. Paris 1952). Herodot zatim navodi plerne ('gene'!) Auhati rneđu zapadnim Skitima. Auhate će blizu pet stoljeća kasnije spomenuti Plinije Stariji (-23 —79), ali jednom među zapadnim Skitima (IV.88) i jednom među istočnim Skitima (VI,22), da bi ih još jednom smjestio, pod nazivom Euhati (VI,70) u gornjern toku rijeke Iaxarta (Amu Darija). Od prilike u isto vrijeme. Strabon spominje plemena Hatti i Hatiari, ali sasvim na zapadu Europe, ubrajajući ih u germanska plernena (VII. 1.4.). Pleme Hatti. poznatog i pod nazivom Franci (samostalni), prema francuskom povjesničaru G. Kurthu (v."Clovis". izd. Farnot. Genevc. 1983.. s.133.) podrijetlom je iz Panonije, a nastanjivalo je, sjeverno od Rajne, prostor poznat danas pod nazivom Hessen, što vjerojatno dolazi od složenice Hatti-stan (kao što i naziv Bosne dolazi od složenice Bana-stan). Ono što je svima ovim plemenima svojstveno jeste korijen naziva HATTI. Ova postupnost u njihovu spominjanju prostorno i vremenski navodi nas na očiglednost da se zacijelo radi o staroiranskim plemenima od područja hititske pokrajine Hatti (na hititskom jeziku HAATTI), koja su se, u povodu propasti Hititskog carstva. koje je napadnuto sa zapadnih mu strana, ova plemena razbježala prema istoku, zatim sjeveru, pa prema zapadu, Europe, dok su ona plemena koja su živjela na jugo-istočnim rubovima carstva opstala još stoljećima u posebnim državicama, kao Hattina na sjeveru Tiberijadskog jezera. Ponosni na svoje izuzetno visoko podrijetlo i kao kulturni i nekad moćan narod, pripadnici ovih odbjeglih grupa sačuvali su svoje ime u nazivu zemlje podrijetla, dodajući mu prefikse i sufikse ovisno o kraju podrijetla ili kraju prispijeća. Jedno od tih plemena dospjelih u srednju Europu (oko grada Krakova) sačuvalo je taj naziv u verziji Horni Hatti (Gornji Hatti — gornji, jer se područje Krakova nalazi oko izvora mnogih tokova rijeka koje se razilaze na sve strane), odakle je nastao naziv Horvati. tj. Hrvati".



06.07.2007., 16:53

#111

Demonel

Registrirani korisnik

Registracija: May 2007.
Postova: 264

<http://www.dnevnik.co.yu/arhiva/14-0...ne/feljton.htm>



06.07.2007., 20:12

#112

Spitamo
Zarathusztra

Registrirani korisnik

Registracija: Nov 2006.
Postova: 134



Quote:

Demonel kaže: 
<http://www.dnevnik.co.yu/arhiva/14-0...ne/feljton.htm>

I??



07.07.2007., 10:21

#113

Demonel

Registrirani korisnik

Registracija: May 2007.
Postova: 264



Covjek je argumentovano reagovao na slicne "dokaze" o porjeklu koje koriste Srpski "ucenjaci". Nemozes se samo imenima koristiti da dokazes nesto. Moras imati dokaze da su ta imena povezana, da proizilaze jedna iz drugih, da su pojmovi koje oznacavaju povezani... Cinjenica je da mozda nikada necemo saznati sta znaci rijec Hrvat. Mozda je rijec Hrvat na prostorima danasnje Hrvatske bila prisutna i prije dolaska Slavena, ali to mozda nikada nesaznamo zbog niza mrtvih jezika kojim su govorili narodi duz teritorija koje vi spominjete kao putanju Hrvatskog naroda. Uzmi za primjer rijec Bosna, ni dan danas se sa sigurnoscu nemoze reci sta rijec Bosna znaci i kojeg je porjekla. Ili cak rijec Bosnjak koja je puno mlada od ove dvije, ali ipak nije poznato njeno porjeklo samo nam je jasno da njena pojava koincidira sa Osmanskom okupacijom.



07.07.2007., 12:57

#114

Spitamo
Zarathusztra

Registrirani korisnik

Registracija: Nov 2006.
Postova: 134



Samo što je razlika da u ovom tekstu,Hrvate broji među medijska plemena,a ne kao Srbi,da su svi od njih nastali.



14.07.2007., 16:26

#115

Spitamo Zarathusztra

Registrirani korisnik

Registracija: Nov 2006.

Postova: 134

Stevan Nemanja papi je tužio Kulina bana

Valja znati da su Bosnom vladali iznimno tolerantni veliki banovi i da se vlast velikih banova protezala na sve veležupe u kojima su vladali veliki župani. Jedna od tih veležupa bila je i veležupa Raška. Zadnji veliki župan Raške bio je Stevan Nemanja i on je bio vatreni katolik, koji je Papi tužio bana Kulina da nije katolik. Kad je dovoljno ojačao po svom katoličanstvu u očima Svete Stolice, uspio je nagovoriti papu da mu pošalje kraljevske znakove za krunjenje za kralja svoga sina Stevana Prvovenčanog. Tako je od jedne bosanske veležupe nastala Kraljevina koja će pod svoje žezlo ujediniti i Srbe istočno od Raške, a kad je drugi sin Stevana Nemanje Rastko uspio kod istočnog patrijarha isposlovati za Kraljevinu Srbiju i Rašku pravoslavnu autokefalnost i okrenuti leđa papi u Rimu, počela je epopeja pravoslavlja u krajevima u kojima je ta kraljevina bivala čas manja, čas veća, dok nije postala despotovina, te kneževina, pa opet u XIX. st. kraljevina. Poteškoće u odnosima između pravoslavnih i katolika potječu iz Dušanova zakonika (koji je donio Sinod SPC polovinom XIV. st.), gdje je zabranjeno Srbijancima da budu katolici i da druguju s katolicima, dok Arbanasi nisu mogli ni postati pripadnicima SPC-a prije negoli se posrbe. Prije turske okupacije Bosne bilo je malo pravoslavaca u Bosni. No kako je pravoslavlje za razliku od katoličanstva u Otomanskome Carstvu uživalo relativnu slobodu, u Bosni su da bi izbjegli progonima i katolici počeli prelaziti na pravoslavlje. Tako je pečki patrijarh 1661. s posebnim Sultanovim "Fermanom" šetao po Bosni i Hercegovini i prevodio ljude na pravoslavlje dok nije došao i u Livno. Kad su livanjski katolici shvatili što pečki patrijarh od njih traži, napali su i njega i njegovu pratnju te otjerali štapovima i kamenjem, sve dok nisu izišli iz Livanjskoga polja. U povodu tog događaja Nikola Lašvanin je napisao pjesmu punu bosanskoga ponosa zbog visoke svijesti o seobi livanjskih kršćana.

Problem s muslimanima u Bosni i Hercegovini je specifičan kad je riječ o privrženosti vjeri i Domovini. Inače, kod muslimana sunita uopće na prvomu mjestu dolazi vjera, a nakon toga svjetovna vlast i domovina. Kod šiita je nešto drukčije; za razliku od sunita koji priznaju samo propise Kur'ana koje vjernici štiju i slijede, kod šiita postoji vjerski autoritet imama, slično papi kod katolika. Imam tumači suvremene probleme i zbivanja u svjetlu odredba Kur'ana, i tu pojam domovine dolazi u prvi plan. Naši bosanski muslimani su štovali Boga (nazivali ga bilo Bog bilo Allah, ali uvijek u istom značenju), voljeli svoju zemlju i poštovali sultana u Istanbulu. Kad je nakon Bečkoga kongresa BiH vraćena svome narodu pod skrbništvom Habsburga, nostalgija bosanskohercegovačkih muslimana koji nisu mogli zaboraviti sultana ostala je u njihovoj svijesti živahna i dan danas. Ne Turska, negoli sultan i njegov politički sustav. Netočan je nadimak "poturice", za njih više vrijedi naziv "otomanci". No u tri rata u dvadesetomu stoljeću krv bosanskih muslimana je tekla potocima i po toj krvi su definitivno shvatili da im je BiH jedna i jedina domovina, a svi oko njih bosanska braća...



15.07.2007., 00:04

#116

Demonel

Registrirani korisnik

Registracija: May 2007.

Postova: 264

Iz nekoliko izvora sam procitao da su ustvari Osmanlije prozvale muslimane u Bosni Poturice, sluzeci se tim nadimkom kao uvredom, kao odgovor na taj nadimak muslimane iz Bosne su Osmanlije nazivali Turkuse. Vecina autora muslimane iz Bosne i njihovu privrzenost Bosni posmatra kroz njihovu privrzenost porodici. Veliki uticaj SPC-a i posrbljivanje koincidiraju sa kupnjom kontrole nad bosanskim pravoslavicima od Carigradske Patrijarsije negdje oko 1920. godine. Tek tada SPC dobija legitimitet u Bosni.

20.07.2007., 00:20

#117

[silverecho](#)

007



Registracija: Jul 2007.
Postova: 182

ja sebe nikad nisam smatrao turcinom niti bosnjakom,uvjek cu biti bosanac...eh sad jesu li moji pretci bili krsnani ili ne to ne bih znao i da jesu ne bjezim od toga, za neke ljude bi bilo od velikog znacaja da se vrate nekoliko stotina godina unazad i da promjenu sto se promjeniti ne moze...ko je koga krstio ili turcio uopste nije bitno bitno je da smo svi ljudi i da postujemo jedni druge

hej policajac!! nemoj vise po bubrezima,de malo po glavi majke ti



20.07.2007., 10:57

#118

[silverecho](#)

007



Registracija: Jul 2007.
Postova: 182

Quote:

PREDRAG kaže: ➤

istina je da bosnjaci nisu postojali u srednjovekovnoj bosni.Problem koji oni sada imaju je psiholoske prirode.Naime, cinjenica da poticu od poturcenjaka ,dakle izdajica i vere i roda, stavlja ih u moralno inferiornu poziciju u odnosu na Srbe u Bosni. Pa da nebi istoriju temeljili na izdaji i necasti sada pokusavaju da izmisle neku bosnjacku naciju u srednjem veku. nebi me cudilo da se uskoro pojavi i bosnjacko staroslovenso pleme negde u juznoj rusiji.

pa kako bre ti mozes reci da si srbin nakon pola milenija turske vladavine (ako ne razumijes mogu ja i ekavicom)

hej policajac!! nemoj vise po bubrezima,de malo po glavi majke ti



01.08.2007., 00:23

#119

[dalal](#)

glupa faraonova žena



Registracija: Jul 2007.

Lokacija: sarajevo

Postova: 529



Dilecto filio kaže:

Baš im hvala. Tolerantni su na **tuđoj i osvojenoj zemlji**. Mogli su biti još tolerantniji i ne pačati se gdje im nije mjesto.[/quote]

A ko je to u srednjem vijeku pa sve do današnjega dana bio na svome mjestu i ne pačao se u ono što ga se ne tiče? Jesu li Englezi bili na svom otoku svo vrijeme od kada ih je bog tamo naselio? Ili su bili riješili da osvoje čitavu Francusku, zemlju za jedno koplje i prostraniju, i razvijeniju i kulturniju. Pa njihovi kraljevi su se stoljećima nakon što su istjerani iz Francuske prilikom krunisanja nazivali i vladarima Francuske. Dajem samo ovaj jedan primjer, i to jedne danas visokocivilizirane i miroljubive zemlje.

Tursko carstvo je bilo klasični primjer osvajačke države koja se hranila novoosvojenim teritorijama, a prestala je prosperirati kada je nestalo plijena, u tome se slaže većina historika koji su se bavili tim pitanjem. Balkan je smješten na granici gdje se dotiču Evropa i Azija, i sada je smiješno lamentirati nad njegovim geografskim položajem. Osvajači su prodirali i sa Istoka i sa Zapada i ostavljali svoj trag na ovom poluostrvu.



01.08.2007., 00:46

#120

[dalal](#)

glupa faraonova žena



Registracija: Jul 2007.

Lokacija: sarajevo

Postova: 529



Quote:

divizija kaže: ➡

gotovo je nesuporediv odnos katolika i muslimana u bosni sa srednjovjekovnim razdobljem u tursko doba. katolici su zapravo jedini koji su uspomenu na srednjovjekovno doba, tadašnje vladare, toponime i donekle običaje, sačuvali. kod muslimana ono se u potpunosti potiskivalo kao nešto mračno, predislamsko, manje vrijedno. uzrečica je preuzeta od katolika

Da, od turskog osvajanja do 90-ih godina prošloga vijeka bosanski Hrvati zaista jesu čuvali uspomenu na bosansko srednjovjekovlje. A onda su se te uspomene naprasno oslobodili i riješili da okrenu leđa bosanskoj državnosti. Tada su je Bošnjaci, koji do tada nisu držali mnogo do tih predislamskih predaja preuzeli od njih... Bili su prinuđeni, jer niko drugi nije htio. I tu je kraj priče o tome ko je šta čuvao.

Zadnje uređivanje dalal : 01.08.2007. at 02:53.



01.08.2007., 06:35

#121

Ante

Registrirani korisnik



Registracija: Jan 2003.

Lokacija: Melbourne

Postova: 2,168



Quote:

dalal kaže: ➤

Da, od turskog osvajanja do 90-ih godina prošloga vijeka bosanski Hrvati zaista jesu čuvali uspomenu na bosansko srednjovjekovlje. A onda su se te uspomene naprasno oslobodili i riješili da okrenu leđa bosanskoj državnosti. Tada su je Bošnjaci, koji do tada nisu držali mnogo do tih predislamskih predaja preuzeli od njih... Bili su prinuđeni, jer niko drugi nije htio. I tu je kraj priče o tome ko je šta čuvao.

Glupost, Hrvati su se okrenuli zbog muslimanskog manipuliranja bosanskom povijescu a ne zato jer "niko drugi nije htio". Koja je to glupost "muslimani preuzeli od Hrvata predislamsku povijest"????? 🍷

Nije da se ne slazem sa tobom ali nisi u pravu.



01.08.2007., 07:36

#122

Tim Hortons

always fresh

Registracija: Jul 2007.

Postova: 252



Bosna i Hercegovina je nista drugo nego izvorno hrvatska zemlja. Kao i Slavonija, Dalmacija, itd.

Pročitaj pravila o oblikovanju potpisa [link](#) ;)



01.08.2007., 12:18

#123

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.

Postova: 4,088



Puko nabranjanje starim imenima bez objašnjenja nije dostatno.

Jasno je da u ranijem razdoblju (do, negdje 1600. i sl.), Bošnjaci (Wossner, Bosniaken,...) znače pretežito kršćanske žitelje, poglavito katolike. Vidi kod Kuripečića npr. ili u nizu primjera kod Mandića na <http://www.hercegbosna.org/ostalo/pabirci.html> ili u Marulićevoj pjesmi "Molitva suprotiva Turkom".

Kasnije, od oko 1600-1650 prodire i pojam "Turci Bošnjaci".

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRochefoucauld



01.08.2007., 16:14

#124

[dalal](#)

glupa faraonova žena



Registracija: Jul 2007.

Lokacija: sarajevo

Postova: 529



Quote:

Ante kaže: ➤

Glupost, Hrvati su se okrenuli zbog muslimanskog manipuliranja bosanskom povijescu a ne zato jer "niko drugi nije htio". Koja je to glupost "muslimani preuzeli od Hrvata predislamsku povijest"????? 🇭🇷

Pogrešno ste pročitali i citirali moj post. Nisu oni "preuzeli povijest" nego su ,silom prilika, bili prinuđeni stalno podsjećanje na to doba i njegovu ikonografiju inkorporirati u državne, obrazovne, vojne i sve druge institucije, da bi naglasili kontinuitet bosanske državnosti. Taj projekat je uključio i reaktiviranje starih bosanskih insignija, da bi to najprije bilo ismijano od strane secesionističkih elemenata, a potom proglašeno za "bošnjačko prisvajanje" ili "manipulisanje". Zašto je to manipulisanje? Ili to bošnjački korpus (ili bilo koji drugi kojemu je stalo do te države) nema pravo na reaktiviranje tih insignija, možda je to ekskluzivno pravo nekog drugog?



📅 02.08.2007., 14:30

#125

[Hroboatos](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.

Postova: 4,088

Quote:

dalal kaže: ➤

Pogrešno ste pročitali i citirali moj post. Nisu oni "preuzeli povijest" nego su ,silom prilika, bili prinuđeni stalno podsjećanje na to doba i njegovu ikonografiju inkorporirati u državne, obrazovne, vojne i sve druge institucije, da bi naglasili kontinuitet bosanske državnosti. Taj projekat je uključio i reaktiviranje starih bosanskih insignija, da bi to najprije bilo ismijano od strane secesionističkih elemenata, a potom proglašeno za "bošnjačko prisvajanje" ili "manipulisanje". Zašto je to manipulisanje? Ili to bošnjački korpus (ili bilo koji drugi kojemu je stalo do te države) nema pravo na reaktiviranje tih insignija, možda je to ekskluzivno pravo nekog drugog?

Ovo, bar u teoriji, nije loše pitanje. No-nema veze sa zbiljom.

1. stare bosanske tradicije nije zadržao muslimanski, nego hrvatski korpus u BH. Dosta je navesti imena brigada i pukovnija HVO i onih Armije BiH. HVO ima:

- kralj Tvrtko
- vojvoda Hrvoje
- kralj Stjepan Tomašević
- Kulin ban
- ...

uz općehrvatske

- kralj Tomislav
- knez Branimir
- ban Jelačić
- knez Domagoj (taj je, uostalom, i u BH)

Nijedna veća postrojba Armije BH nema nijednoga starobosanskoga imena, a nemaju ni srpske (nego Nemanjiće).

Glede povijesnoga pamćenja- jasno je da je ono očuvano poglavito među Hrvatima u BH, dok među Muslimanima i Srbima nije. Tu je zorno i to da među medievistima stare bosanske povijesti skoro da i nema Muslimana/Bošnjaka, Srba ima dosta, dok Hrvata ima najviše (iako ih ima napola manje u BH od Srba).

Da se i ne govori o pučkom sjećanju, folkloru i historiografskim izvorima, što je dublja tema.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRochefoucauld



Stranica 5 od 116



1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

55

105

>

Zadnja »

« [Prethodna tema](#) | [Sljedeća tema](#) »

Tematski alati



[Prikaži verziju za ispis](#)



[Pošalji stranicu e-mailom](#)

Opcije prikaza



Linearni mod



[Prebaci na hibridni mod](#)



[Prebaci na razgranati mod](#)

Pravila postanja



You **may not** post new threads
You **may not** post replies
You **may not** post attachments
You **may not** edit your posts

[BB code](#) is **On**

[Smajlići](#) su **On**

[\[IMG\]](#) kôd je **On**

HTML kôd je **Off**

Kreni na podforum

Sva vremena su GMT +1. Trenutno vrijeme je: 16:19.

[Pošalji nam e-mail](#) - [Marketing](#) - [Forum.hr](#) - [Tekst verzija](#) - [Na vrh](#)

[Forum.hr](#) > [Društvo](#) > [Povijest i povijesne teme](#)
[Povijest Bosne i Hercegovine](#)

Korisničko ime Zapamti me!
Lozinka

[Monitor.hr](#)[Blog.hr](#)[Marketing](#)[Register](#)[FAQ](#)[Popis članova](#)[Kalendar](#)[Označi forume pročitanim](#)

Povijest i povijesne teme Politička, društvena, kulturna, univerzalna povijest... Podforum [Vojna povijest i tehnologija](#)



Stranica 6 od 116

[1](#)[2](#)[3](#)[4](#)[5](#)**[6](#)**[7](#)[8](#)[9](#)[10](#)[11](#)[12](#)[13](#)[14](#)[15](#)[16](#)[17](#)[56](#)[106](#)[>](#)[Zadnja »](#)[Idi na prvi nepročitani post](#)[Tematski alati](#)[Opcije prikaza](#) 03.08.2007., 21:50

#126

[dalal](#)

glupa faraonova žena



Registracija: Jul 2007.
Lokacija: sarajevo
Postova: 529

Quote:

Hroboatos kaže: *Ovo, bar u teoriji, nije loše pitanje. No-nema veze sa zbiljom.**1. stare bosanske tradicije nije zadržao muslimanski, nego hrvatski korpus u BH. Dosta je navesti imena brigada i pukovnija HVO i onih Armije BiH. HVO ima:*

- kralj Tvrtko
- vojvoda Hrvoje
- kralj Stjepan Tomašević
- Kulin ban
- ...

uz općehrvatske

- kralj Tomislav
- knez Branimir
- ban Jelačić
- knez Domagoj (taj je, uostalom, i u BH)

Nijedna veća postrojba Armije BH nema nijednoga starobosanskoga imena, a nemaju ni srpske (nego Nemanjiće).

Nažalost u ovome slučaju ne važi ono "nomen est omen". Nazvati jedinice po istaknutim likovima iz bosanske historije nije nužno preduslov da će one i njihovo političko vodstvo provoditi probosansku politiku. (Čast

izuzecima poput brigade "Kralj Tvrtko" iz Sarajeva i jedinica iz Posavine. Ne želim dalje ulaziti u ovo područje, to je domen politike i nedavnih ratnih događanja)



05.08.2007., 02:35

#127

Demonel

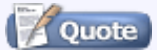
Registrirani korisnik

Registracija: May 2007.
Postova: 264

Poprilicno je blesavo porediti jedinice HVO-a sa slovnim nazivima i one ABiH sa brojnim oznakama.

Za te godine za koje ste spominjali Bosnjake Katolike nije logično spominjati Bosnjake Muslimane kad ih je bilo svega 1% u Bosni. Besmisleno je raspravljati o nazivu Bosnjak u tom kontekstu kada ni proijeklo rijeci nije poznato (znamo svi da Bosnjak pojam vezan za narod u Bosni, ali gdje nestadose Bosnjani, odakle se pojaviše Bosnjaci?). Pojam Bosnjaci Turci je čista glupost i to novijeg datuma. Ako su se ikad rijeci Bosnjak i Turcin stavljali jedna do druge bilo je to u kontekstu uvrede ili kao sinonim za Islam (a.k.a. Turska vjera) što je samo po sebi besmisleno jer je Islam u biti Arapska vjera.

Izuzetno velika greska je bila napustanje srednjovjekovnog identiteta. Za to treba kriviti prvenstveno Osmanlije. Vjerovatno je njihov pritisak na Katolicko stanovništvo Bosne uzrokovao tako tjesno vezivanje identiteta za Bosnu i na kraju olaksalo veci broj prelazaka na Islam i postepeno ustaljivanje narodnog imena Bosnjaci (s obzirom da su Bosnjani bili Katolici).



05.08.2007., 11:03

#128

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.
Postova: 4,088

Ovo je hrpa muslimanskih fantazija zanimljivih jedino kao dijagnoza stanja duha pripadnika većega dijela toga naroda.

1. ne postoji nikakva "probosanska" politika. U BiH žive tri naroda koji imaju različite poglede na prošlost, ponašanje u sadašnjosti i želje za budućnost. Hrvati u BH su, iako ne isključivi, ali u najvećoj mjeri nasljednici i baštinici kulture starih Bošnjana na svim razinama, što nije teško argumentirati. Etnokonfesionalnoj skupini koja je zadržala kontinuitet sa starom Bosnom i srednjovjekovnom bosanskom državom cilj je i želja ujedinjenje s Hrvatskom. I to je sve. To što druga dva naroda (jedan dijelom domorodni, a većinom pridošli u doba Turaka; drugi dijelom domorodni islamizirani, a isto tvoren od poturčenjaka iz susjednih zemalja Hrvatske, Srbije, Crne Gore, Ugarske, Rumunjske itd.) to ne žele- to ne znači da bilo koji od ta dva naroda vodi "antibosansku" ili "probosansku" politiku. Te su etikete obična gluparija.

2. Muslimani u BH su nastali poturčivanjem i većim dijelom povijesti sebe doživljavali kao neku vrstu Turaka, dapače njihovu elitu.

<http://www.hercegbosna.org/ostalo/hr...muslimani.html>

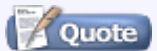
.....

Sami Muslimani su se sve do nedavno priznavali turcima, podrazumijevajući pod tim pripadnika islamske vjere. Za Turčina u etničkom smislu imali su izraz "Turkuša" ili "Osmanlija". Vjersko obilježje ovog pojma reflektovalo se u osnovnoj maksimi vjeroispovijedanja ikoja je glasila: "Ja sam turčin, imumin, muslim, hakka elhamdulillah". Iz generacije u generaciju učili se u mektebima (osnovnim školama) Šarti (mali katekizam), u kojima se identifikovao pojam turčin sa pripadnošću islama. U jednom ovakvom udžbeniku još unazad 40-50 godina učilo se napamet u ženskim (a također i muškim) mektebima:

- Ej mumin, neko će ti riti jesi li turkinja?
- Jesam hakka šukur elhamdulillah.
- Ja da te ko upita, od kad si turkinja?
- Od "kalu bela denberu"
- A šta je riti "kalu bela denberu"?
- Allah džellešanuhu od kad je hazreti Adem pejgambera stvorio pa iz hazreti Adem pejgamberovije leđa naše duše povadijo, pa hi je upit'o: Ej vi duše, nisam li ja vaš Bog džellešanuhu. Odževabile su duše: Ja Rabbi, ti si naš Bog džellešanuhu, odondar sam turkinja. I odondar je sva turska vjera postala.

Ovdje se, dakle, želi da izrazi univerzalnost islama, koji je bio imanentan još prvom čovjeku. Učilo se da su duše stvorene islamskim, odnosno turskim, još sa stvaranjem prvog čovjeka.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRochefoucauld



06.08.2007., 00:39

#129

[dalal](#)

glupa faraonova žena



Registracija: Jul 2007.
Lokacija: sarajevo
Postova: 529

Quote:

Hroboatos kaže:

Ovo je hrpa muslimanskih fantazija zanimljivih jedino kao dijagnoza stanja duha pripadnika većega dijela toga naroda.

1. ne postoji nikakva "probosanska" politika. U BiH žive tri naroda koji imaju različite poglede na prošlost, ponašanje u sadašnjosti i želje za budućnost. Hrvati u BH su, iako ne isključivi, ali u najvećoj mjeri nasljednici i baštinici kulture starih Bošnjana na svim razinama, što nije teško argumentirati. Etnokonfesionalnoj skupini koja je zadržala kontinuitet sa starom Bosnom i srednjovjekovnom bosanskom državom cilj je i želja ujedinjenje s Hrvatskom. I to je sve. To što druga dva naroda (jedan dijelom domorodni, a većinom pridošli u doba Turaka; drugi dijelom domorodni islamizirani, a isto tvoren od poturčenjaka iz susjednih zemalja Hrvatske, Srbije, Crne Gore, Ugarske, Rumunjske itd.) to ne žele- to ne znači da bilo koji od ta dva naroda vodi "antibosansku" ili "probosansku" politiku. Te su etikete obična gluparija.

2. Muslimani u BH su nastali poturčivanjem i većim dijelom povijesti sebe doživljavali kao neku vrstu Turaka, dapače njihovu elitu.

<http://www.hercegbosna.org/ostalo/hr...muslimani.html>

.....

Sami Muslimani su se sve do nedavno priznavali turcima, podrazumijevajući pod tim pripadnika islamske vjere. Za Turčina u etničkom smislu imali su izraz "Turkuša" ili "Osmanlija". Vjersko obilježje ovog pojma reflektovalo se u osnovnoj maksimi vjeroispovijedanja ikoja je glasila: "Ja sam turčin, imumin, muslim, hakka elhamdulillah". Iz generacije u generaciju učili se u mektebima (osnovnim školama) Šarti (mali katekizam), u kojima se identifikovao pojam turčin sa pripadnošću islama. U jednom ovakvom udžbeniku još unazad 40-50 godina učilo se napamet u ženskim (a također i muškim) mektebima:

- Ej mumin, neko će ti riti jesi li turkinja?
- Jesam hakka šukur elhamdulillah.
- Ja da te ko upita, od kad si turkinja?
- Od "kalu bela denberu"

- A šta je riti "kalu bela denberu"?

- Allah džellešanuhu od kad je hazreti Adem pejgambera stvorio pa iz hazreti Adem pejgamberovije leđa naše duše povadijo, pa hi je upit'o: Ej vi duše, nisam li ja vaš Bog džellešanuhu. Odževabile su duše: Ja Rabbi, ti si naš Bog džellešanuhu, odondar sam turkinja. I odondar je sva turska vjera postala.

Ovdje se, dakle, želi da izrazi univerzalnost islama, koji je bio imanentan još prvom čovjeku. Učilo se da su duše stvorene islamskim, odnosno turskim, još sa stvaranjem prvog čovjeka.

Poštovani članu ovoga foruma, uopšte mi nije jasan vaš poslednji post, posebno njegov dio koji se odnosi na događanja u mektebima. Koliko sam uspjela protumačiti, vi implicirate postojanje neke osobite veze između bosanskih muslimana i onih turskih. Ma, zamislite, kako ste to pogodili?

1. Sasvim je logično da će se formirati osobite veze između naroda koji prima neku novu vjeru i naroda koji mu je donosi. Taj odnos može rezultirati u nekim historijskim periodima i stvaranjem političke odanosti, prihvatanja jezika, običaja itd. (danas međutim u Bosni turski jezik znaju samo agilni studenti orijentalistike i poneki krepki 100-godišnjak koji se sjeća turskog vakti). Kao paralelu za sličan odnos pomenut ću odnos vaše domovine i njene bezmjerne odanosti Vatikanu (dakle jednoj stranoj državi) koji je isto tako u neka davna vremena donio novu vjeru na vaše prostore. A o utjecajima italijanskih elemenata (jezika, običaja, davanja imena, mode) na neke krajeve vaše zemlje, i to sve donedavno, neću ni da govorim.

2. "probosanska" politika postoji i sastoji se od samo jedne stavke: očuvanje BiH u njenim AVNOJ-evskim granicama. O svemu ostalom da se dogovarati i to je problem njenih stanovnika. Dozvolit ćete ipak da se onaj ili oni koji žele nekakvo ujedinjenje sa nekim drugim ne mogu više nazivati pobornicima te politike, ma kako brojni bili. Kako ste vi ono nazivali pripadnike jednog naroda koji je htio da se malo otcijepi a da kao "miraz" ponese dio vaše teritorije?

3. I nemojte molim vas nazivati tu politiku "muslimanskom" fantazijom. Ni ja ne nazivam isto tako jednu konstantnu fantaziju vaše mlade države koja doduše ima svoj korijen još u srednjem vijeku ("da je Hrvatska predziđe kršćanstva" iliti "antimurale Christianitatis") katoličkom fantazijom. Naučite se bar pravilno etiketirati stvari i pojave.



06.08.2007., 00:43

#130

[dalal](#)

glupa faraonova žena



Registracija: Jul 2007.
Lokacija: sarajevo
Postova: 529

Quote:

Demonel kaže: ➡

Poprilicno je blesavo porediti jedinice HVO-a sa slovnim nazivima i one ABiH sa brojnim oznakama.

Ne znam kakva je razlika između naziva jedinica imenima nekoga ili nečega i brojem. To je, ako se ne varam, vojna terminologija. Voljela bih da mi je protumačite, ako ste upućeni.



06.08.2007., 11:50

#131

Quote:

dalal kaže: 

Poštovani članu ovoga foruma,uopšte mi nije jasan vaš poslednji post,posebno njegov dio koji se odnosi na događanja u mektebima.Koliko sam uspjela protumačiti,vi implicirate postojanje neke osobite veze između bosanskih muslimana i onih turskih.Ma,zamislite,kako ste to pogodili?

Ako nije jasno: sadašnji Bošnjaci su poturice. Da nije bilo Turaka, ne bi bilo toga naroda.

Quote:

1.Sasvim je logično da će se formirati osobite veze između naroda koji prima neku novu vjeru i naroda koji mu je donosi.Taj odnos može rezultirati u nekim historijskim periodima i stvaranjem političke odanosti,prihvatanja jezika,običaja itd.(danas međutim u Bosni turski jezik znaju samo agilni studenti orijentalistike i poneki krepki 100-godišnjak koji se sjeća turskog vaktā).Kao paralelu za sličan odnos pomenut ću odnos vaše domovine i njene bezmjerne odanosti Vatikanu (dakle jednoj stranoj državi) koji je isto tako u neka davna vremena donio novu vjeru na vaše prostore.A o utjecajima italijanskih elemenata (jezika,običaja,davanja imena,mode) na neke krajeve vaše zemlje,i to sve donedavno,neću ni da govorim.

Priča o Vatikanu je besmislena već po tom što je dio Hrvata protestantske i muslimanske konfesije. Ne postoji nikakva "bezmjerna odanost" nego pripadnost civilizacijskom sklopu: jednostavno, većina je Španjolaca, Talijana, Austrijanaca, Hrvata i Poljaka katolička, i to znači pripadanje glavnoj europskoj civilizacijskoj matrici.

Što se Talijana tiče, usporedba je posve besmislena, jer su baš Hrvati svoj identitet gradili, u zadnjih 13. stoljeća, i- iako ne isključivo- u sukobima i borbama sa susjednim Romanima, a kasnije i Talijanima. Hrvati nisu nikakvi "poitalice", kao što Muslimani u BH jesu "poturice". Niti su "poitalice" poljaci, Španjolci ili Austrijanci. Dapače, u hrvatskom jeziku jedva da ima talijanizama (od 500.000 možda ne više od 200 ili 300 riječi).

Da nije bilo Talijana ili Austrijanaca. mi bismo uvijek svejedno bili Hrvati. Da nije bilo Turaka-bošnjačkoga naroda jednostavno ne bi bilo.

Elementrana logika tu šepa.

Quote:

2."probosanska" politika postoji i sastoji se od samo jedne stavke-čuvanje BiH u njenim AVNOJ-evskim granicama.O svemu ostalome da se dogovarati i to je problem njenih stanovnika.Dozvolit ćete ipak da se onaj ili oni koji žele nekakvo ujedinjenje sa nekim drugim ne mogu više nazivati pobornicima te politike,ma kako brojni bili.Kako ste vi ono nazivali pripadnike jednog naroda koji je htio da se malo otcijepi a da kao "miraz" ponese dio vaše teritorije?

3.I nemojte molim vas nazivati tu politiku "muslimanskom" fantazijom.Ni ja ne nazivam isto tako jednu konstantnu fantaziju vaše mlade države koja doduše ima svoj korijen još u srednjem vijeku ("da je Hrvatska predziđe kršćanstva" iliti "antimurale Christianitatis") katoličkom fantazijom.Naučite se bar pravilno etiketirati stvari i pojave.

Ta je politika obična želja muslimanskoga naroda (sada bošnjačkoga). Nema nijednoga razloga zašto bi neka zemlja, ili konglomerat zemalja, ostao u "AVNOJevskim granicama". Zemlju čini narod koji nešto želi. U sadašnjoj

BH žive 3 naroda koji žele, generalno, 3 stvari. Dva od ta tri naroda žele dokončanje svoje nacionalne integracije, a to je nestanak AVNOJevske BiH. Jedini narod koji želi opstanak BH u ovim granicama su BH Muslimani, jer je njihova povijesna sudbina takva da ih je islam preobrazio u tursku napuštenu čeljad koja nema nacionalnih istorodnika u blizini, te želi održati komad zemlje (što više, to bolje) u kojem bi oni bili subjekt.

Da nema toga islama ni poturčivanja, ne bi bilo nikakvog subjekta različitog od okoline i Bh bi se raspala i raslojila još prije. Kao u slučaju povratla Like i Slavonije, ili oslobođenja Srbije kad je oko 20% stanovnika Beogradskog pašaluka koji su bili muslimani ili pobjeglo ili prevedeno na kršćanstvo, i time su prestale sve priče o "bošnjaštvu" u ondašnjoj Srbiji.

Ukratko: AVNOJevska BH postoji kao relikv osmanskih osvajanja. Nije malo, a ni puno.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRocheFoucauld



06.08.2007., 13:08

#132

demon

Registrirani korisnik



Registracija: Jun 2004.
Lokacija: Croatia Alba
Postova: 1,122

...

Bošnjaci postoje jel je postojala Bosna. Bosna se sačuvala kao pojam, a uz to njihova vjera je utjecala na homogenizaciju izbjeglih slavenskih poturica.

Situaciju gdje se islamizirani Hrvati, Srbi, ili Crnogorci između pokrštavanja, istrebljenja i bijega u Bosnu kao neku luku spasa i mjesto otpora, odlučuju za bijeg i borbu treba razumjeti. Bosna se u svim kršćanskim kontranapadima održala prvenstveno zahvaljujući borbenom duhu njenih islamiziranih stanovnika koji nisu tili tražiti neku drugu zemlju nego su tili, ili ostati u svojoj kući, ili što bliže istoj... tragikomično je kada 30-ak godina nakon bijega u Bosnu potomci muslimana izbjeglih iz Dalmacije pokušavaju vratiti Sinj koji brane potomci doseljenika i izbjeglica iz Bosne koji su se naselili u kuće njihovih predaka, i kad taj njihov krah postaje naša velika pobjeda...

Negirati Bošnjacima Muslimanima naciju je identično negirati Hrvate jerbo je velik dio istih nastao asimiliranjem drugih, ili negirati postojanje Srba jer je također velik dio Srba nastao asimilacijom drugih.

Bosna nije nastala jučer, ona je nastala iz srednjovjekovne tvorevine kao i okolne države, dalje Bošnjaci Muslimani su se izgradili i kroz otpor neprijateljski nastrojenim susjedima, a faktor okupljanja i homogenizacije im je bila vjera zbog koje su i bili protjerivani ili na silu pokršćavani.

Vjera je na jednak način stvorila i Hrvate i Srbe, odnosno pomogla je u okupljanju ljudi iste vjere a na zasadama srednjovjekovne državne tradicije, u slučaju Hrvata, dok je kod Srba Srbija opstala kroz državnu crkvu... Čemu sad podcjenjivati Bošnjake Muslimane?

Na kraju krajeva Bošnjani srednjeg vijeka su bili jednaka realnost kao i srednjovjekovni Hrvati, ili srednjovjekovni Srbi, oni nisu bili nit jedni, nit drugi... doduše tadašnja Bosna je bila tri puta manja, ali to je druga priča...

Oni su se izborili sa svojom samostalnošću i samobitnošću i niko im je nije dao. Bosna i Bošnjaci Muslimani su realnost, a uz to Bosna je i nedjeljiva jerbo svaka dioba dovodi do destabilizacije čitave regije...

Što je, tu je i kraj priče...



06.08.2007., 14:48

#133

Hroboatos

Registrirani korisnik

Registracija: Apr 2007.

Postova: 4,088

Quote:

demon kaže: ➤

Bošnjaci postoje jel je postojala Bosna. Bosna se sačuvala kao pojam, a uz to njihova vjera je utjecala na homogenizaciju izbjeglih slavenskih poturica.

Nema nikakvog razloga vjerovati da bi stara Bosna opstala kao politička jedinica. Nestale su daleko jače tvorevine (Flandrija, velika Litva,...), u susjedstvu hrvatske regije Dalmacija i Slavonija- nema nikakvoga rezona da bi stara Bosna opstala kao nekakva posebna država.

Quote:

Situaciju gdje se islamizirani Hrvati, Srbi, ili Crnogorci između pokrštavanja, istrebljenja i bijega u Bosnu kao neku luku spasa i mjesto otpora, odlučuju za bijeg i borbu treba razumiti. Bosna se u svim kršćanskim kontranapadima održala prvenstveno zahvaljujući borbenom duhu njenih islamiziranih stanovnika koji nisu tili tražiti neku drugu zemlju nego su tili, ili ostati u svojoj kući, ili što bliže istoj... tragikomično je kada 30-ak godina nakon bijega u Bosnu potomci muslimana izbjeglih iz Dalmacije pokušavaju vratiti Sinj koji brane potomci doseljenika i izbjeglica iz Bosne koji su se naselili u kuće njihovih predaka, i kad taj njihov krah postaje naša velika pobjeda...

Da, i ? Bošnjaci su poturice. Bez pejorativnih konotacija. A i ne radi se o nekoj silnoj izdržljivosti, negio su jednostavno imali povijesne sreće (ako se takva egzistencija može nazvati sretnom) što nisu otpuhani u vihoru deislamizacije kao u Srbiji, Bugarskoj ili Grčkoj. Da je Austrija dovršila posao u 18. st., ne bi bilo sada bošnjačkog naroda.

Quote:

Negirati Bošnjacima Muslimanima naciju je identično negirati Hrvate jerbo je velik dio istih nastao asimiliranjem drugih, ili negirati postojanje Srba jer je također velik dio Srba nastao asimilacijom drugih.

Nitko njima ništa ne negira. Samo se tvrdi da su oni rezultat osvajanja i pristajanja uz osvajače, dok Hrvati i Srbi to nisu. Hrvati i Srbi su narodi koji nisu nastali i ovako i onako, ali svakako ne gubljenjem već izgrađene civilizacijske matrice. Glupi stari bogovi kao Perun ne znače ništa, kao ni predkršćanski blentoni kod Germana. Jedno je odbaciti retardiranu religiju kao onu mezolitičku i primiti neku razvijenu, a drugo je odbaciti razvijenu civilizaciju u kojoj već živiš kojih 500 godina (bar).

To su nebo i zemlja.

Quote:

Bosna nije nastala jučer, ona je nastala iz srednjovjekovne tvorevine kao i okolne države, dalje Bošnjaci Muslimani su se izgradili i kroz otpor neprijateljski nastrojenim susjedima, a faktor okupljanja i homogenizacije im je bila vjera zbog koje su i bili protjerivani ili na silu pokršavani.

Bosansko srednjovjekovno kraljevstvo je definitivno uništeno od strane Osmanlija, i asocijativno vezani privrženike osvajača s tom starom povijesnom tvorevinom je perverzno.

<http://www.vjesnik.hr/Html/2003/03/0....asp?r=sta&c=3>

Quote:

Vjera je na jednak način stvorila i Hrvate i Srbe, odnosno pomogla je u okupljanju ljudi iste vjere a na zasadama srednjovjekovne državne tradicije, u slučaju Hrvata, dok je kod Srba Srbija opstala kroz državnu crkvu... Čemu sad podcjenjivati Bošnjake Muslimane?

Nitko ih ne podcjenjuje, nego stavlja u realne okvire.

Quote:

Na kraju krajeva Bošnjani srednjeg vijeka su bili jednaka realnost kao i srednjovjekovni Hrvati, ili srednjovjekovni Srbi, oni nisu bili nit jedni, nit drugi... doduše tadašnja Bosna je bila tri puta manja, ali to je druga priča...

Nisu oni bili kao Hrvati i Srbi, to je bljuzga.

Povjesničari ne smatraju da je to bio ikakav narod u etničkom smislu, nego prijelazna mješavina Hrvata i Srba. Čak i muslimanski veliki "prijatelj" Ivo Banac kaže da stara Bosna nije bila etnička država, nego ili hrvatsko-srpska država, ili plemenska država koja nije imala pravi etnički substrat i koja bi se prirodnim tijekom dalje raspala (kao što su se raspale razne slične tvorevine). Najbolji je dokaz da su potomci starih Bošnjana, ovisno o konfesiji i položaju, ispali Hrvati ili Srbi nakon što se raspao srednjovjekovni poredak.

Quote:

Oni su se izborili sa svojom samostalnošću i samobitnošću i niko im je nije dao. Bosna i Bošnjaci Muslimani su realnost, a uz to Bosna je i nedjeljiva jerbo svaka dioba dovodi do destabilizacije čitave regije...

Što je, tu je i kraj priče...

I dioba Jugoslavije je dovela do destabilizacije, pa se stabiliziralo. Stabilno stanje je da Muslimani dobiju svoju državu na 30-40% sadašnje BH i onda tek može doći do mira.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRochefoucauld





Registracija: Jun 2004.

Lokacija: Croatia Alba

Postova: 1,122

....

Quote:

Nema nikakvog razloga vjerovati da bi stara Bosna opstala kao politička jedinica. Nestale su daleko jače tvorevine (Flandrija, velika Litva,..), u susjedstvu hrvatske regije Dalmacija i Slavonija- nema nikakvoga rezona da bi stara Bosna opstala kao nekakva posebna država.

Da? Kako je opstala Hrvatska iako su je Mađari okupirali? Tako bi opstala i Bosna, tim prije što su Ugari na istoj lomili zube...

Quote:

Da, i ? Bošnjaci su poturice. Bez pejorativnih konotacija. A i ne radi se o nekoj silnoj izdržljivosti, negio su jednostavno imali povijesne sreće (ako se takva egzistencija može nazvati sretnom) što nisu otpuhani u vihoru deislamizacije kao u Srbiji, Bugarskoj ili Grčkoj. Da je Austrija dovršila posao u 18. st., ne bi bilo sada bošnjačkog naroda.

Oni jesu poturice, isto kao što su Hrvati pokatoličanci, a Srbi popravoroslavizirani, i što je tu sporno? Oni jesu izdržali jer već od 17. st. Bosna i njen islamizirani živalj stoji sam na braniku te iste Turske i više vojske šalje u druge dijelove carstva nego što prima pomoći...

Oni nisu otpuhani jerbo se nisu dali nego su stajali u toj vražjoj Bosni i tukli se, i ne samo to nego je ta ista Bosna postala utočište za sve one poturčenjake koji su bjelaži i iseljavali se pred kršćanskom rekonkvistom...

Quote:

Nitko njima ništa ne negira. Samo se tvrdi da su oni rezultat osvajanja i pristajanja uz osvajače, dok Hrvati i Srbi to nisu. Hrvati i Srbi su narodi koji nisu nastali i ovako i onako, ali svakako ne gubljenjem već izgrađene civilizacijske matrice. Glupi stari bogovi kao Perun ne znače ništa, kao ni predkršćanski blentoni kod Germana. Jedno je odbaciti retardiranu religiju kao onu mezolitičku i primiti neku razvijenu, a drugo je odbaciti razvijenu civilizaciju u kojoj već živiš kojih 500 godina (bar).

Oprosti molim te, ali daj mi objasni koliki dio Hrvata otpada na Vlahe, Čehe, Slovake, Nijemce, Mađare koji su kroatizirani samo jer su bili katolici... isto tako možeš li mi odrediti koliko Srba otpada na Vlahe, Bugare, Rumunje, Grke, Cincare koji su srbizirani samo jer su bili pravoslavci... napokon stvaranje Srba na području Duklje, nekadašnje katoličke kraljevine, se može objasniti pristajanjem stanovnike uz vjeru osvajača, odnosno prelaskom na pravoslavlje... nije li tako... isto tako i Hrvati grkokatolici se mogu gledati kao na pravoslavce koji se na mala vrata prevođeni u katoličanstvo i polako su zatim kroatizirani... jesam li u pravu?

Quote:

Bosansko srednjovjekovno kraljevstvo je definitivno uništeno od strane Osmanlija, i asocijativno vezani privrženike osvajača s tom starom povijesnom tvorevinom je perverzno.

Ajde... Bošnjaci su se održali bar kao dio stanovništva, a sam pojam i osjećaj Bosne kao posebnosti je prerastao uništenje srednjovjekovne Bosne... za Boga miloga pojam hrvatskog kraljevstva u mletačkoj Dalmaciji 17. ili 18. st. je nešto što niko od običnih stanovnika nije razumija... logično jer ih je većina bila iz izbjeglica Bosne... povijest se morala nanovo otkrivati i objašnjavati ljudima... tvojom logikom obnova svijesti o hrvatskom kraljevstvu kod stanovnika Dalmacije je nešto pervezno... svašta...

Quote:

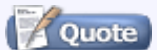
Nisu oni bili kao Hrvati i Srbi, to je bljuzga.
Povjesničari ne smatraju da je to bio ikakav narod u etničkom smislu, nego prijelazna mješavina Hrvata i Srba. Čak i muslimanski veliki "prijatelj" Ivo Banac kaže da stara Bosna nije bila etnička država, nego ili hrvatsko-srpska država, ili plemenska država koja nije imala pravi etnički substrat i koja bi se prirodnim tijekom dalje raspala (kao što su se raspale razne slične tvorevine). Najbolji je dokaz da su potomci starih Bošnjana, ovisno o konfesiji i položaju, ispali Hrvati ili Srbi nakon što se raspao srednjovjekovni poredak.

Živo mi se jebe što uvaženi povjesničari kažu. Hrvati i Srbi nisu bili ništa manje značajniji od Travunjana, Dukljana, Zahumljana, Bošnjana, Gudučana (Gačana), Glomaka, Soraba... Oni su jedini uspjelo formirati dovoljno velike države da bi pripojili teritorije ovih manjih naroda/plemena... između njih su se formirale Bosna i Sklavinija, kasnije Dukljansko kraljevstvo... u Bosni je prevladavalo bošnjaštvo u vidu Bošnjana, a u primorskoj Sklaviniji su bili Slovinci jerbo niti jedna od slavenskih skupina unutar nje nije prevladala...

Quote:

I dioba Jugoslavije je dovela do destabilizacije, pa se stabiliziralo. Stabilno stanje je da Muslimani dobiju svoju državu na 30-40% sadašnje BH i onda tek može doći do mira.

Krivo. Srbija ne smije preći Drinu, a Muslimani ne mogu dobiti kompaktnu državu od Kladuše do Goražda, to je neizvedivo... isto tako, ako Srbija dobije područje preko Drine onda čitava srednjobosanska jezgra mora pod mus biti dio Hrvatske, a to vodi sukobu...



Demonel

Registrirani korisnik

Registracija: May 2007.
Postova: 264

Vojne jedinice se najcesce oznacavaju rednim brojevima uz oznaku vrste. Imena se dodaju naknadno i predstavljaju samo izraz kojim se sirim narodnim masama priblizavaju iste. U ABiH toga je bilo veoma malo, gotovo nikako.

Izraz Turkusa je pogrdan izraz isto kao i Poturica. Ti izrazi su uzrocno-posljedicno vezani, jer je Turkusa nastao kao odgovor na Poturica. Realno gledajuci u Bosni postoji mnogo vise od 3 politike. Postoji otprilike 2-3 politike po naciji u BiH, ukljucujuci i desno orjentiranu Srpsku, Hrvatsku i Bosnjacku politiku, probosansku-gradansku itd.

Hrobatos ti mi nisi sasvim jasan. Sta ti zelis reci? Da su Bosnjaci Poturice samo u vjerskom smislu, te da su u tu svrhu proizveli novi naziv za etnicke Turke kako bi se diferencirali od njih? Turska i dan danas ima na snazi zakone za asimiliranje stanovnistva. I dan danas u Turskoj se za posebne nacije priznaju samo one nacije koje su svedene na vjersku pripadnost. I dan danas se u Turskoj preferira promjena imena i vjere kako bi se dobilo drzavljestvo i odredene privilegije. I nekome bi trebalo biti cudno sto su se slicne stvari desavale u vrijeme kada nikome nije bilo ni na kraj pameti da misli o ljudskim pravima.

Quote:

sadašnji Bošnjaci su poturice. Da nije bilo Turaka, ne bi bilo toga naroda.

Po tvojoj logici Bosnjaci su se formirali u zaseban narod usljed prisustva asimilatorske politike i to u narod drugaciji i od susjednih naroda i od samih asimilatora. Gdje je tu logika? Ako je to bilo stvarno stanje stvari, zasto su se Bosnjacima nazivali i bili nazivani pripadnici sve tri religije dugo nakon odlaska Osmanlija? Ti kazes da je prica o Vatikanu besmislena jer ima manji broj Hrvata koji su protestanti i muslimani. Zasto ta ista logika nebi vazila i za Bosnjake jer kada sve saberemo daleko je veci broj Bosnjaka Ateista, Katolika i Pravoslavaca nego Hrvata Protestanata i Muslimana.

Tebi je lakse preci preko hiljadu godina sukoba izmedu Ugara i Hrvata s jedne strane i Bosne kao banovine, kraljevine, sandzaka i ejaleta s druge strane (ovdje ti u vodu pada teza o zelji za ujedinjenjem sa Hrvatskom) nego sukoba sa Mlecanima. S kojim su se to Romanima Hrvati susreli osim onih koji su bili prisutni u Hrvatskoj prije njih (naravno nebrojci Mlecane)?

Bosnjaci mozda jesu primili religiju i pokupili par rijeci od Osmanlija, ali porediti njih sa Spancima koji su religiju pokupili od Rimljana i govore Romanskim jezikom je jedna od najvećih gluposti koje sam cuo u zivotu.

Hroboatos kako ti kazes, secer ili cucker? Ima j na umu da je prva rijec dosla preko Turaka a druga preko Austrijanaca.

Bosna nije propala sa Osmanskim osvajanjima niti je nastavila zivjeti samo kroz Katolicki zivalj, Bosna je zivjela kroz sve one ljude koji su presli na Islam, isto kao i kraljevska dinastija prelaskom na Islam i u sastav Osmanske aristokracije.

Historicar Ivo Banac smatra odnosno nagada da bi Bosna nestala u raslojavanje, ali u biti on nema blage veze kao i niko od nas, jer se takvo nesto nije desilo.





Registracija: Jul 2007.

Lokacija: sarajevo

Postova: 529

Quote:

Hroboatos kaže: ➡

Ako nije jasno: sadašnji Bošnjaci su poturice. Da nije bilo Turaka, ne bi bilo toga naroda.

Priča o Vatikanu je besmislena već po tom što je dio Hrvata protestantske i muslimanske konfesije. Ne postoji nikakva "bezmjerna odanost" nego pripadnost civilizacijskom sklopu: jednostavno, većina je Španjolaca, Talijana, Austrijanaca, Hrvata i Poljaka katolička, i to znači pripadanje glavnoj europskoj civilizacijskoj matrici.

to se Talijana tiče, usporedba je posve besmislena, jer su baš rvati svoj identitet gradili, u zadnjih 13. stoljeća, i- iako ne isključivo- u sukobima i borbama sa susjednim Romanima, a kasnije i Talijanima. Hrvati nisu nikakvi "poitalice", kao što Muslimani u BH jesu "poturice". Niti su "poitalice" poljaci, Španjolci ili Austrijanci. Dapače, u hrvatskom jeziku jedva da ima talijanizama (od 500.000 možda ne više od 200 ili 300 riječi).

Da nije bilo Talijana ili Austrijanaca. mi bismo uvijek svejedno bili Hrvati. Da nije bilo Turaka-bošnjačkoga naroda jednostavno ne bi bilo.

Elementrana logika tu šepa.

Ta je politika obična želja muslimanskoga naroda (sada bošnjačkoga). Nema nijednoga razloga zašto bi neka zemlja, ili kongomerat zemalja, ostao u "AVNOJevskim granicama". Zemlju čini narod koji nešto želi. U sadašnjoj BH žive 3 naroda koji žele, generalno, 3 stvari. Dva od ta tri naroda žele dokončanje svoje nacionalne integracije, a to je nestanak AVNOJevske BiH. Jedini narod koji želi opstanak BH u ovim granicama su BH Muslimani, jer je njihova povijesna sudbina takva da ih je islam preobrazio u tursku napuštenu čeljad koja nema nacionalnih istorodnika u blizini, te želi održati komad zemlje (što više, to bolje) u kojem bi oni bili subjekt.

Da nema toga islama ni poturčivanja, ne bi bilo nikakvog subjekta različitog od okoline i Bh bi se raspala i raslojila još prije. Kao u slučaju povratla Like i Slavonije, ili oslobođenja Srbije kad je oko 20% stanovnika Beogradskog pašaluka koji su bili muslimani ili pobjeglo ili prevedeno na kršćanstvo, i time su prestale sve priče o "bošnjaštvu" u ondašnjoj Srbiji.

Ukratko: AVNOJevska BH postoji kao relikat osmanskih osvajanja. Nije malo, a ni puno.

Žao mi je što potroših vrijeme na objašnjavanje i raspravu sa hroničnim mrziteljem svega što ima prefiks muslimansko ili bosansko. Riječ "poturica" sasvim vas je razotkrila (ko da čitam Njegoša, da nemate neko crnogorsko porijeklo?), pomislih da je ovo ozbiljan sajt i da su mu i takvi članovi. Mea culpa.

U mom poslednjem odgovoru vama (jer na takve ne vrijedi trošiti riječi, iskustvo mi govori) analizirat ću samo neke od "bisera" prezentovanih ovdje i dodati moj komentar.

1. Vi lojalnost Vatikanu smatrate kao "pripadnost civilizacijskoj matrici"? Time hoćete valjda reći da je Evropa samo kršćanska i da oni koji ne pripadaju kršćanstvu pripadaju nekoj drugoj matrici. E, pa varate se. Evropa nikada nije bila konfesionalno monolitna, čak ni u najcrnjem srednjem vijeku, a sada nije pogotovo (naime, muslimana je sve više i više u njoj), tako da vama i sličnima polako otpada taj argument kao dokaz

vašeg bogomdanog prisustva u Evropi i njenog svojatanja. Nažalost, vi tu ne možete ništa!

2. Moja paralela sa Turcima i Italijanima je jasna kao dan i mislim baš doslovce. Isto kao što su bosanski muslimani u početku bili u sjeni Turaka i onda polako i mukotrpno gradili svoj identitet, tako su i Hrvati bili pod utjecajem Italijana, kasnije Mađara (oni se nisu dali kroatizirati kao manje skupine Čeha, Slovaka, Nijemaca i dr. iz jednostavnog razloga što su bili kulturno, vojno i ekonomski nadmoćniji. (ups, pardon, ali su bili katolici, pa je to valjda podnošljivije). Možete samo zahvaliti sreći i stjecaju historijskih okolnosti (pridruživanju Austriji i prije svega stvaranju prve i druge Jugoslavije da ste uopšte opstali kao narod).

3. AVNOJ je svetinja. Isto kao što ste vi proklamovali na početku secesionističkog pohoda od SFRJ da tražite samo poštovanje tih granica, tako to traži i Bosna. Ili ste vi možda JEDNAKIJI, da citiram Orwella. Ne bih rekla. I, da, Bošnjaci će se boriti za te granice, a dokazali su ne tako davno da ih mogu odbraniti, i to sami protiv svih.

4. Bosna kao državna cjelina postoji mnogo prije dolaska Osmanlija, opstala je kao zasebna cjelina i za vrijeme Turaka, i u sklopu svih drugih državnih cjelina (osim NDH) i koje su nastale poslije, i to je za svakog normalnog koji nije opsjednut averzijom prema drugome i drugačijem ili nema teritorijalnih pretenzija dovoljno. Za ove druge... pa živite u nadi da ćete možda i pokrenuti jednog dana nekakvu kršćansko-europeidnoci civilizacijsku rekonkvistu kojima ćete ispraviti krive Drine iz prošlosti. U nadi je spas.



06.08.2007., 20:01

#137

[dalal](#)

glupa faraonova žena



Registracija: Jul 2007.
Lokacija: sarajevo
Postova: 529

Quote:

Demonel kaže: ➡

Realno gledajući u Bosni postoji mnogo više od 3 politike. Postoji otprilike 2-3 politike po naciji u BiH, uključujući i desno orjentiranu Srpsku, Hrvatsku i Bosnjacku politiku, probosansku-gradansku itd.

U Bosni postoji cijeli jedan pandemonij svakakvih politika i priželjkivanih scenarija daljih događanja. Kakva ovdje haotična i kompleksna situacija vlada, to ne može ni zamisliti niko ko ujutro nema prilike izaći na ulice i čuti kakofoniju domaćih printanih i elektronskih medija.

Kada upotrebljavam termin "probosanski" mislim samo na jednu opciju, probosansko-gradansku (koja se može dalje rastezati u svim političkim pravcima, sa svim mutacijama i permutacijama, osim desnice). No, uprkos svemu stvari su se tako posložile da se između svih njih mogu nazrijeti dvije osnovne:

1. Ona koja vodi konačnom rasapu zemlje, teritorijalnom, ekonomskom i svakom drugom, na ovaj ili onaj način (poklopilo se da je nosilac i pobornik takve politike najcrnija desnica iz sva tri naroda, ništa čudno).

2. I ona druga čiji su predstavnici partije centra, ljevice, ured našeg protektora (još uvijek zvanično) i razne vladine i nevladine organizacije (opet iz svih dijelova BiH, čak i iz RS, da čudo bude veće), a čiji cilj je opet u konačnici očuvanje bar te vanjske ljuštore zemlje. A kako će biti unutar nje, to ni Solomon više ne bi mogao izmudrijati.



06.08.2007., 20:02

#138

Odgovorit ću ovdje na post Demona, bez citiranja (vidim da tako gubim dosta vremena).

1. korektno je reći da je tvoje pomanje nacije, u najmanju ruku, šuplje ili slabo. Po ovom što si pisao, ne da zaključiti ništa suvislo. Ako sam išta shvatio, ti tvrdiš da su stari Bošnjani bili narod u etničkom smislu kao Hrvati ili Srbi. Žao mi je- no to je neistina. Valjda ne moram opet citirati Tunju Filipovića iz Enciklopedije Jugoslavije o tom da su Hrvati u BH taj bošnjanski narod, uz nešto Srba. Kad je i on to s mukom prevalio, možeš misliti kakav je istina tek. Nije postojala nijedna civilizacijska značajka, osim Crkbe bosanske, koja bi Bošnjane u glavnini odvajala od Hrvata, i na drugi način, od Srba. Pismo, civilizacija, jezik, graditeljstvo, običaji, praznovjerja, kuhinja,... Ništa. Narod koji nema razlikovnoga etničkoga substrata u odnosu na susjede nakon srednjega vijeka nužno se raspada i biva asimiliran.

2. moj je primjer pravih naroda u Europi. Litvanci postoje, no nemaju veze s Kraljevstvom Poljske i Litve, najvećom europskom državom u 17. st. Ili- to je samo mali dio. Slično je s Flamancima, koji su se oblikovali u sukobu s Francuzima. Moglo bi više primjera, no vratit ću se na domaći teren: tvoje su dvije ilustracije, koliko se sjećam.

a) Dukljani i sl. Činjenica je da je taj element, po svemu sudeći prvotno više hrvatski obojen, posrbljen pravoslavizacijom od 11.-12. stoljeća i to definitivno. To se, na različite načine, odnosi na razna plemena koja srećemo u starijim spisima (Marijani, Travunjani,...) i koja su nestala. Nestala su tako što su se utopila u dominantne narode koji su oblikovali svoje civilizacije i državne tradicije. Nestanak Dukljana u srpstvu baš je dobar primjer kongesionalno-civilizacijske snage asimilacije o kojoj govorim. Drugo- ti si pogrešno upotrijebio pojmove katolicizam i pravoslavlje (usput- pravilnije je istočno kršćanstvo, jer je "pravoslavlje" samolaskanje istočnjaka da su jedino oni ortodoksni, dok je "Rim" "jeres"). Činjenica je da su na ovim prostorima narodi primili kršćanstvo prije vjerskog raskola i da im je to malo značilo. Katičić (i ne samo on) potpuno je u pravu kad naglašava to slavensko, ćirilo-metodsko nasljeđe u svih naroda s ovih područja. Kasnije je ono ostalo jedino kod Hrvata, nestalo je kod Slovenaca, a kod Srba se pretočilo u bizantski oblik civilizacije. Prema tomu, nisu Hrvati ni Srbi postojali kao povijesni narodi ili etnije prije primanja kršćanstva- njihova povijest počinje tek s tim, sve prije je mit i nevažna bajka. U sljedećim je stoljećima vjerski raskol doveo do jasnijega razlučivanja Hrvata i Srba na područjima izvan starih kraljevstava (npr. 13.-15. st.). Hrvati i Srbi su se kristalizirali kao narodi preko odmaka Rima i Bizanta- ali tek od, recimo, 13. stoljeća nadalje, možda i 14., dok ranije postoje bozanstki elementi kod Hrvata i latinski kod Srba. Primjer je "Miroslavov evanđelistar" koji je sada općepriznata srpska knjiga, no nije to ni po kojem drugom pokazatelju (jezik, ikonografija, pismo,...).

b) drugo je tvoja tvrdnja da se u te narode asimilirao niz čeha, Talijana, Nijemaca, Tračana, Rumunja,...Točno, no-kakve to ima veze ? To uopće nije tema. O kojem ti vremenskom razdoblju govoriš, i to s kojim ciljem ? Jedno su doseljeni pripadnici drugih etnija iz "veće udaljenosti", drugo susjedni narodi . Naveo si primjer grkokatolika u Žumberku. Točno, da je uspjela Marija Terezija u nasilnom pounijaćivanju u 18. st., Srba u Hrvatskoj ne bi bilo, ne bi bilo njihove iredente, ne bi bilo ustaša i ovoga rata- ne bi bilo ničeg. Pounijaćeni pravoslavci bi bili Hrvati i gotova priča. Kao što su islamizirani katolici i pravoslavci Bošnjaci i ostalo. No, tu dolazimo do bitne razlike: sukob je katolika i pravoslavnih postojao, no da nije bilo Turaka oni bi se razdvojili u različite narode bez većih nasilja. Turska je invazija veliko, katastrofalno nasilje, i oni koji pristaju uz takve okupatore ne mogu ni na koji način biti uspoređeni s protagonistima katoličko-pravoslavnoga spora koji je na ovim područjima rastao preko 300 godina i išao bez takvih biblijskih razaranja kao u slučaju turske invazije. Ti bi izjednačio primanje vjere od Turaka, i mirno pokrštavanje u mutnim stoljećima kad nije ni bilo formiranoga elementa koji bi to osjećao kao teško nasilje.

Jesi li zuopće svjestan što govoriš ?

Želiš li Frankopanov citat ?

Krsto Frankopan u Rimu pred papom Hadrijanom iznosi značenje Hrvatske u obrani od osmanlijskih osvajača: "U Hrvatskoj se, Sveti Oče, može gledati, mora vidjeti, gdje se djeca kolju pred očima roditelja, muževi pred očima njihovih žena, gdje se supruge obeščašćuju, djevice siluju, sveta mjesta i svećenici oskvrnjuju. Isto tako, Sveti Oče! Hrvatska je predziđe ili dver kršćanstva, a naročito pograničnih zemalja Koruške, Kranjske, Istre, Furlanije i Italije. Ako bi Hrvatska - što sačuvaj Bog! - bila zauzeta, onda one gore spomenute muke prijete i međašnjim zemljama i put će do njih biti Turcima sasvim otvoren..." F.K.Frankopan, 1523.

Želiš li reći da je ista, praktički, etnogeneza na ovoj podlozi, i ona koja se satojala u primanju kršćanstva negdje 600.ili tamo-nešto-nemam-pojma ?

3. zadnja bi bila tvdrnja o nekakvom održivom bosanstvu bez Turaka. Mislim da ti je i samom jasno da su pravi "stari Bosanci" Hrvati koji su preko svoje inteligencije (franjevačka provincija Bosna Srebrena) i pučkih običaja (Kraljeva Sutjeska) sačuvali tradicije te tvorevine, i normalnim se slijedom uklopili u opći korpus hrvatskoga naroda. Nikakvih tradicija o toj staroj državi u svojoj kulturi do 19. stoljeća nemaju ni Srbi ni Muslimani, ostalo je kasnije afektirano i svjesno politizirano s ciljem geoteritorijalne dominacije. "Bosanci" su isto tako mogli sačuvati "nehrvatski" identitet kao Slavonci ili Istrani.

Ne vidim da se tu ima puno što dodati.

"Svi mi imamo dovoljno snage da podnosimo patnje drugih." LaRochefoucauld



09.08.2007., 15:07

#139

Hladna

Registrirani korisnik

Registracija: Oct 2006.
Postova: 790

ja uopste ne vidim svrhu dijaloga sa osobom kojoj su izvori vijesnik.hr i hercegbosna.org

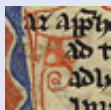


09.08.2007., 15:35

#140

dilecto filio

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.

Lokacija: ...

Postova: 804



ja samo vidim iz ovihh zadnjih nekoliko postova da hrobi nema pojma o procesu islamizacije u bosni... on uporno nastoji pokazati to kao nešto a) neprirodno b) nasilno... a svatko iole upućen zna da je čitava priča bila puno jednostavnija i manje patetična... ključ je - EKONOMIJA, tj. glavno gorivo svake ekonomije, POREZ, i temelj svake ekonomije, POSJED... da ne pričamo sad npr. o islamizaciji plemstva u slavonsiji...

bonislav: čovjek mnogo zna, ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je dilecto iskompleksirani čovječuljak, i definitivno djevac.



09.08.2007., 15:46

#141

Ber

Registrirani korisnik

Registracija: May 2003.

Postova: 4,850



Quote:

dalal kaže: ➤

3.AVNOJ je svetinja. Isto kao što ste vi proklamovali na početku secesionističkog pohoda od SFRJ da tražite samo poštovanje tih granica, tako to traži i Bosna. Ili ste vi možda JEDNAKIJ, da citiram Orwella. Ne bih rekla. I, da, Bošnjaci će se boriti za te granice, a dokazali su ne tako davno da ih mogu odbraniti, i to sami protiv svih.

U redu su AVNOJevske granice, kakve jesu da jesu. Trebaju takve i ostati valjda i hoće.

Ovaj dio o samima protiv svih i obrani granica.

Obranili ste liniju Sarajevo-Tuzla-Zenica i Bihaćku enklavu. Ovo ostalo vam odradili Hrvati.

Da nije bilo HV-a 1995. ne bi bilo ni sadašnje Bosne kao što je ne bi bilo ni da nije bilo Hrvata prije godinu dana na Ustavu.

To zaboravljate i trebalo bi vas češće podsjetiti na to.



09.08.2007., 15:48

#142

Ber

Registrirani korisnik

Registracija: May 2003.
Postova: 4,850

Quote:

dilecto_filio kaže: ➡

ja samo vidim iz ovihh zadnjih nekoliko postova da hrobi nema pojma o procesu islamizacije u bosni... on uporno nastoji pokazati to kao nešto a) neprirodno b) nasilno... a svatko iole upućen zna da je čitava priča bila puno jednostavnija i manje patetična... ključ je - EKONOMIJA, tj. glavno gorivo svake ekonomije, POREZ, i temelj svake ekonomije, POSJED... da ne pričamo sad npr. o islamizaciji plemstva u slavoniji...

Mislim da smo već spominjali turske metode ratovanja i tursku ljubav prema kaurima. Mislim da im je teško naći pandan.

Možda mongoli, samo što su oni ovuda protutnjali i nestali, Osmanlije haračili 500 godina.

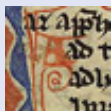


09.08.2007., 17:51

#143

dilecto filio

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.
Lokacija: ...
Postova: 804

Quote:

Ber kaže: ➡

*Mislim da smo već spominjali turske metode ratovanja i tursku **ljubav** prema kaurima. Mislim da im je teško naći pandan.*

Možda mongoli, samo što su oni ovuda protutnjali i nestali, Osmanlije haračili 500 godina.

to nije ljubav, već nužnost tog vremena... uostalom, feudalna europa (koja preživljava duboko u 19. stoljeću) po tom pitanju nije ništa bolja, ali je zato često gora...

btw, kad već spominjemo ratovanje i oporezivanje - jel netko zna dva glavna razloga zašto se krumpir probio među europske poljoprivredne kulture? 🌞🌞🌞

bonislav: čovjek mnogo zna, ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je dilecto iskompleksirani čovječuljak, i definitivno djevac.



09.08.2007., 17:59

#144

[dalal](#)

glupa faraonova žena



Registracija: Jul 2007.

Lokacija: sarajevo

Postova: 529



Quote:

Ber kaže:

*Ovaj dio o samima protiv svih i obrani granica.
Obranili ste liniju Sarajevo-Tuzla-Zenica i Bihaćku enklavu. Ovo ostalo vam odradili Hrvati.*

Linija Sarajevo-Tuzla-Zenica? Jeste, na to sam i mislila, pa to je valjda i bila glavna linija razgraničenja između teritorija koje je okupirala Karadžićeva soldateska i ostatka slobodne teritorije (ne računajući Bihać). Koje su to još linije postojale, ili preciznije koje su to linije branili pripadnici HVO-a poslije sredine 1993? Govorim o onima prema RS-u, ne onima prema Armiji BiH. (Opet ponavljam da u sve ovo ne ubrajam HVO u Posavini i malu enklavu koju je činilo Orašje. Oni su taj džep branili do iznemoglosti).



09.08.2007., 20:11

#145

[Ber](#)

Registrirani korisnik

Registracija: May 2003.

Postova: 4,850



Quote:

dalal kaže:

Linija Sarajevo-Tuzla-Zenica? Jeste, na to sam i mislila, pa to je valjda i bila glavna linija razgraničenja između teritorija koje je okupirala Karadžićeva soldateska i ostatka slobodne teritorije (ne računajući Bihać). Koje su to još linije postojale, ili preciznije koje su to linije branili pripadnici HVO-a poslije sredine 1993? Govorim o onima prema RS-u, ne onima prema Armiji BiH. (Opet ponavljam da u sve ovo ne ubrajam HVO u Posavini i malu enklavu koju je činilo Orašje. Oni su taj džep branili do iznemoglosti).

Dakle, niste obranili granice BiH nego petinu BiH, ukupno gledajući. Kada je HV ušao u BiH i razbio Srbe duž Dinare i u smjeru Banja Luke, slomljeni su vojno Srbi i ukupno. Moglo bi se reći, Hrvati izvukli BiH 1995. i 2006.

Sve to pišem zbog te teorije Bošnjaci branili a Srbi i Hrvati komadali. Ispada da Bošnjaci pobijedili Srbe i Hrvate zajedno.



09.08.2007., 20:54

#146

[dalal](#)

glupa faraonova žena



Registracija: Jul 2007.

Lokacija: sarajevo

Postova: 529



Quote:

Ber kaže: ➤

Dakle, niste obranili granice BiH nego petinu BiH, ukupno gledajući. Kada je HV ušao u BiH i razbio Srbe duž Dinare i u smjeru Banja Luke, slomljeni su vojno Srbi i ukupno. Moglo bi se reći, Hrvati izvukli BiH 1995. i 2006.

Sve to pišem zbog te teorije Bošnjaci branili a Srbi i Hrvati komadali. Ispada da Bošnjaci pobijedili Srbe i Hrvate zajedno.

Valjda misliš na ono spajanje vojski kod Tržačke Kaštele? Ne trebam ti valjda napominjati da je to bila posljedica splitskog sporazuma, i da je to tada zahtijevala kompletna vojno-politička situacija na terenu (pa padala je SAO krajina, bihaćki džep se oslobađao opsade, i nema ništa čudno što je vojska HV prešla granicu i učestvovala u zajedničkim operacijama). Ali to što je došla 1995 ne znači da je i oslobodila nešto sama (ili je 5. korpus valjda spavao negdje u Cazinu), tvrdnje su ti kontradiktorne.

Neću dalje da ulazim u razglabanja ovakve vrste, jer tema je nešto sasvim drugo, možda postoji topic koji je prikladniji za prepucavanja o nedavnim ratnim zbivanjima. (Mada je smiješno, pravo govoreći, da neko ko nije učestvovao u borbama, priča o ratu na terenu; ja nisam bila tamo, pretpostavljam ni ti, i sve što znamo znamo iz druge ili treće ruke ili iz medija).



09.08.2007., 21:27

#147

[Ber](#)

Registrirani korisnik

Registracija: May 2003.

Postova: 4,850



Quote:

dalal kaže: ➤

I, da, Bošnjaci će se boriti za te granice, a dokazali su ne tako davno da ih mogu odbraniti, i to sami protiv svih.

Mislim da se kužimo.

To sami protiv svih i slične priče koje ljepo zvuče ali nešto drukčije izgledaju u praksi.



09.08.2007., 21:31

#148

Ber

Registrirani korisnik

Registracija: May 2003.
Postova: 4,850



Quote:

dalal kaže: ➡

i da je to tada zahtijevala kompletna vojno-politička situacija na terenu (pa padala je SAO krajina, bihaćki džep se oslobađao opsade, i nema ništa čudno što je vojska HV prešla granicu i učestvovala u zajedničkim operacijama). Ali to što je došla 1995 ne znači da je i oslobodila nešto sama (ili je 5. korpus valjda spavao negdje u Cazinu), tvrdnje su ti kontradiktorne.

Da Hrvati nisu oslobađali BiH 1995., Bihać bi se danas vjerojatno zvao Srbobran ili slično a vi bi i dalje bili u onom trokutu, branili granice, gdje god da bile, sami protiv svih.
Znam da to tako ne vole reći tamo kod tebe, ali čisti fakti s terena.

Ali stvarno politikom kvarimo teme.
Slobodno se vratite na povjest.



09.08.2007., 21:43

#149

bonislav

Registrirani korisnik



Registracija: Apr 2006.
Postova: 6,527



Ovog lika sa nickom *Dilecto filio* htjeo bih vidjeti u živo. ☺

Čovjek mnogo zna, ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je Dilecto iskompleksirani čovječuljak, i definitivno djevac.



09.08.2007., 21:48

#150

dilecto filio

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.
Lokacija: ...
Postova: 804

Quote:

bonislav kaže: ➡

Ovog lika sa nickom Dilecto filio htjeo bih vidjeti u živo. ☺

Čovjek mnogo zna, ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je Dilecto iskompleksirani čovječuljak, i definitivno djevac.

ja sam iskompleksirani djevac...

bonislav: čovjek mnogo zna, ali njegovo izražavanje je takvo da sam uvjeren kako je dilecto iskompleksirani čovječuljak, i definitivno djevac.



[Forum.hr](#) > [Društvo](#) > [Povijest i povijesne teme](#)
[Povijest Bosne i Hercegovine](#)

Korisničko ime Zapamti me!
Lozinka

[Monitor.hr](#)[Blog.hr](#)[Marketing](#)[Register](#)[FAQ](#)[Popis članova](#)[Kalendar](#)[Označi forume pročitanim](#)

Povijest i povijesne teme Politička, društvena, kulturna, univerzalna povijest... Podforum [Vojna povijest i tehnologija](#)



Stranica 56 od 116

[« Prva](#)[<](#)[6](#)[45](#)[46](#)[47](#)[48](#)[49](#)[50](#)[51](#)[52](#)[53](#)[54](#)[55](#)**56**[57](#)[58](#)[59](#)[60](#)[61](#)[62](#)[63](#)[64](#)[65](#)[66](#)[67](#)[106](#)[>](#)[Zadnja](#)[»](#)[Idi na prvi nepročitani post](#)[Tematski alati](#)[Opcije prikaza](#)

28.12.2008., 16:32

#1376

[bosančeros](#)

Banned

Registracija: Dec 2008.
Postova: 614

Quote:

frane2110 kaže:

*po ovoj mapi moja procjena je da je **jezgrena Bosna** obuhvacala samo ovaj Tuzlanski kraj ,naravno po ovoj mapi iz 1000.*

jesi li siguran ?
nisu baš toliko mogli detaljisat,
ali da li je ikad zahlumia bila preko Bjelašnice
očigledno je da je to **SLIV I TOK RIJEKE BOSNE**, manje-više



sa budalama se ne vrijedi raspravljat
prvo te spuste na svoj nivo,
a onda te dokusure s višegodišnjim iskustvom

Zadnje uređivanje bosančeros : 28.12.2008. at 16:37.



28.12.2008., 17:48

#1377

[zrinski frank..](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Dec 2008.
Postova: 33

Quote:

Dragan1986. kaže: 
Ima nas koji se bavimo povijescu. 😊

Bogami slabo vam ide.....



[Dragan1986.](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Dec 2006.
Postova: 1,820

Quote:

zrinski_frank.. kaže:
Bogami slabo vam ide.....

Ja sam amater ali ima ljudi koji znaju dosta ovdje. A sta konkretno slabo ide? Sa cime se ne slazes?

Po milosti Bozjoj gospodin mnogim Zemljam Bosanskim,gospodin Bosanski,, i srbski i solski,i podrinski i mnogim stranam Bosanskim.

[zrinski_frank..](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Dec 2008.
Postova: 33

Quote:

Dragan1986. kaže:
Ja sam amater ali ima ljudi koji znaju dosta ovdje. A sta konkretno slabo ide? Sa cime se ne slazes?

Sa većinom tvrdnji koje ovdje navodiš, da nekažem sa svim....

[Dragan1986.](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Dec 2006.
Postova: 1,820

Quote:

bosančeros kaže:
*jesi li siguran ?
nisu baš toliko mogli detaljisat,
ali da li je ikad zahlumia bila preko Bjelašnice
očigledno je da je to **SLIV I TOK RIJEKE BOSNE**, manje-više*



Bugari su jednostavno zaobisli Bosnu jer su bili u savezstvu sa Bosnom. Bosna je ratovala sa Hrvatima 968 (Kralj Kresimir I je tada napao Bosnu) a to je blizu 1000. godine koja je prikazana na ovoj karti.

Najvjerovatnije da je Bosanski ban pustio Bugare da prođu kroz njegovu zemlju. Posto bi toliko vojske kroz srce Bosne ostavilo negativane tragove (silovanja, pljacke) i posto su Bugari i Bosanci bili saveznici, Bugari su prošli kroz periferiju Bosne, kao što možemo vidjeti na karti.

To je i Enver Imamović zaključio i zapisao na stablo Bosanske loze Kotromanica a i u svojoj knjizi:

Quote:

Stablo Bosanske dinastije Kotromanica

Banovi nepoznatog imena do IX stoljeca. **Ban nepoznatog imena, spominje se 968. godine prilikom napada hrvatskog kralja Kresimira II na Bosnu.** Ban nepoznatog imena spominje se oko 1041. godine **kao saveznik** Bizantskog cara Konstantina IX Monomaha u ratu protiv Dukije. Ban nepoznatog imena, kojeg je oko 1084. godine uklonio dukljanski kralj Bodin prilikom napada na Bosnu. Ban Stijepan zasjeo na prijestolje oko 1084. g. **uz pomoć dukljanskog kralja Bodina. Ban nepoznatog imena spominje se 1103. godine kao tast dukljanskog kralja Kocopara.**

Po milosti Bozjoj gospodin mnogim Zemljam Bosanskim,gospodin Bosanski,, i srbski i solski,i podrinski i mnogim stranam Bosanskim.



28.12.2008., 18:03

#1381

[Dragan1986.](#)

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.
Postova: 1,820

Quote:

zrinski_frank.. kaže: ➡

Sa većinom tvrdnji koje ovdje navodiš, da nekažem sa svim....

Nemas se ti sta samnom slagati. Ja samo pisem ono sto sam procitao od stvarnih povijesnicara kao sto je Nada Klaic, Babic, Novacki, Imamovic, Dugacki, Malcom itd. I ponekad postavi nesto sa euroatlasa ili iz britanica da potkrijepim to njihovo izlaganje kao dodatni dokaz za NJIHOVE tvrdnje kako je Bosna od pocetka bila zasebna.

Po milosti Bozjoj gospodin mnogim Zemljam Bosanskim,gospodin Bosanski,, i srbski i solski,i podrinski i mnogim stranam Bosanskim.



28.12.2008., 18:06

#1382

[Kexx](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.
Postova: 7,299

LJPD je prijepis prijepisovog prijepisa iz 17.st. i kao takav vrlo je upitan koliko je blizu izvorniku koji nije nađen niti je utvrđeno koliko su prepisivači dodali svojeg rada u nj. Naravno, gdje ima dima, ima i vatre, samo se ne može vidjeti vatra od silnog dima.



28.12.2008., 18:08

#1383

[zrinski_frank..](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Dec 2008.
Postova: 33

Quote:

Dragan1986. kaže: ➡

Nemas se ti sta samnom slagati. Ja samo pisem ono sto sam procitao od stvarnih povijesnicara kao sto je Nada Klaic, Babic, Novacki, Imamovic, Dugacki, Malcom itd. I ponekad postavi nesto sa euroatlasa ili iz britanica da potkrijepim to njihovo izlaganje kao dodatni dokaz za NJIHOVE tvrdnje kako je Bosna od pocetka bila zasebna.

Ma pusti se ti Imamovića i Mustafe i Enevera pa i Noela Malcoma.....
Rado bih ja sad sa tobom u debatu ali imam sad posla neka... kasnije...
Izvorima pristupaj kritički, pogotovo kad se radi LJPD i DAI..



28.12.2008., 18:12

#1384

[Dragan1986.](#)

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.
Postova: 1,820

Quote:

Kexx kaže:

LJPD je prijepis prijepisovog prijepisa iz 17.st. i kao takav vrlo je upitan koliko je blizu izvorniku koji nije nađen niti je utvrđeno koliko su prepisivači dodali svojeg rada u nj. Naravno, gdje ima dima, ima i vatre, samo se ne može vidjeti vatra od silnog dima.

Ali ako je LJPD prijepis tacan i ako je sve u redu prepisano (a nevidim razloga zasto bi neki italijan izmislija Bosanskog kralja u 831. godini) onda znaci da je Bosne bila vec kraljevina u 831. A ja sam siguran da cemo naci uskoro neki podatak koji ce to potvrditi. Ima u Vatikanskoj arhivi bruka dokumenata koja nisu istrazivana u zadnjih 500 godina. Do prije godinu dana nismo znali ni za Bosanskog bana u 968. godini a sada je to vec dokazano. Da nismo nasli spis Andrijarha (pisca Bizantskog cara Komnena) ili da je taj dokument spaljen ili izgubljen mi nebi imali uopste spomen Bosnjaka kao naroda pored Hrvata, Srba i Ugara u 1155. Da nije bilo Srpskog trgovca koji je nakon Dubrovnickog pozara prije 600 godina pokupio povelju kulina Bana i odnio u Rusiju, mi danas nebi ni znali za Kulina Bana ili bi znali vrlo malo o njemu.

Po milosti Bozjoj gospodin mnogim Zemljam Bosanskim,gospodin Bosanski,, i srbski i solski,i podrinski i mnogim stranam Bosanskim.



28.12.2008., 18:13

#1385

[zrinski frank..](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Dec 2008.
Postova: 33

Quote:

Dragan1986. kaže:

Nemas se ti sta samnom slagati. Ja samo pisem ono sto sam procitao od stvarnih povijesnicara kao sto je Nada Klaic, Babic, Novacki, Imamovic, Dugacki, Malcom itd. I ponekad postavi nesto sa euroatlasi ili iz britanica da potkrijepim to njihovo izlaganje kao dodatni dokaz za NJIHOVE tvrdnje kako je Bosna od pocetka bila zasebna.

I Imamović nije mediavalista već antičar, a ovaj drugi Imamović je pravnik, pa prema tome nisu vjerodostojni....



28.12.2008., 18:15

#1386

[Dragan1986.](#)

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.
Postova: 1,820

Quote:

zrinski frank.. kaže:

I Imamović nije mediavalista već antičar, a ovaj drugi Imamović je pravnik, pa prema tome nisu vjerodostojni....

Je li Nada Klaic vjerodostojna?

A Dugacki Zvonimir, Novakovic, Babic....?

Po milosti Bozjoj gospodin mnogim Zemljam Bosanskim,gospodin Bosanski,, i srbski i solski,i podrinski i mnogim stranam Bosanskim.



28.12.2008., 18:16

#1387

Quote:

Dragan1986. kaže: *Nemas se ti sta samnom slagati. Ja samo pisem ono sto sam procitao od stvarnih povijesnicara kao sto je***Nada Klaić**,*Bosna od pocetka bila zasebna.*

Nada Klaić u odnosu na **Babića** otišla je dalje u objašnjavanju najstarijeg političkog položaja Bosne. Odajući zaslužen priznanje Babićevim rezultatima, Nada Klaić kaže: "Dok mu... dajemo pravo kad bilješku cara-pisca iz X. st. o zemljici Bosni zabacuje kao dokaz protiv političkog individualiteta Bosne, dotle je njegovo tumačenje podataka iz franačkih anala o Srbima, po našem mišljenju neprihvatljivo. Uostalom, protiv općenitog tumačenja spomenutog podatka govori i Babićeva, prema našem uvjerenju, ispravna pretpostavka da je Bosna tada posebna politička – ali ne i srpska cjelina. Nema razloga miješati bilo hrvatsku bilo srpsku jezgru u proces nastajanja bosanske države samo zato što je povremeno dolazilo do osvajanja Bosne s jedne ili druge strane... Babić je uvjerljivo pokazao da Bosna u spomenuto doba ima ustaljeni i organizirani teritorij, što znači da ima bitne attribute državne organizacije. Babić se pri tome, kao i nekada Klaić, poziva na Kinamove vijesti koje takav položaj Bosne potvrđuju. Bosna ima tada svoje granice, organiziranu vlast, nosioca vlasti koji se naziva banom sa izvjesnim vladarskim obilježjima. Bosna se tada nalazila u istom redu sa Raškom i Hrvatskom..."²⁹

sa budalama se ne vrijedi raspravljat
prvo te spuste na svoj nivo,
a onda te dokusure s višegodišnjim iskustvom



28.12.2008., 18:18

#1388

[zrinski frank..](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Dec 2008.

Postova: 33

Quote:

Dragan1986. kaže: *Je li Nada Klaić vjerodostojna?* 

E, o cijenjenoj Profesorici se već može pričati...



28.12.2008., 18:19

#1389

Kexx

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.
Postova: 7,299

Quote:

Dragan1986. kaže:

Ali ako je LJPD prijepis tacan i ako je sve u redu prepisano (a nevidim razloga zasto bi neki italijan izmisljao Bosanskog kralja u 831. godini) onda znaci da je Bosne bila vec kraljevina u 831. A ja sam siguran da cemo naci uskoro neki podatak koji ce to potvrditi. Ima u Vatikanskoj arhivi bruka dokumenata koja nisu istrazivana u zadnjih 500 godina. Do prije godinu dana nismo znali ni za Bosanskog bana u 968. godini a sada je to vec dokazano. Da nismo nasli spis Andrijarha (pisca Bizantskog cara Komnena) ili da je taj dokumenat spaljen ili izgubljen mi nebi imali uopste spomen Bosnjaka kao naroda pored Hrvata, Srba i Ugara. Da nije bilo Srpskog trgovca koji je nakon Dubrovnickog pozara prije 600 godina pokupio povelju kulina Bana i odnio u Rusiju, mi danas nebi ni znali za Kulina Bana ili bi znali vrlo malo o njemu.

Koji Talijan? O čemu pričaš?

Nema bosanskog bana ni u 968.g. ni u 831.g. Ban je neka vrsta guvernera, odnosno kraljeva namjesnika. Svakako ima netko tko mu je nadružene, nazivali ga kreljam ili nekako drugačije. Ban polaže račune svome šefu. Ne postoji narod Bosanaca, postoji narod koji prebiva u Bosni. Van Bosne nitko ne može biti Bosanac. Postojanje Bosne je prenijelo ime teritorija na stanovništvo. Drugačije nije moglo biti. Koji "dubrovnički požar" prije 600 godina i koji srpski trgovac je prije 600 godina odnio povelju u Rusiju? I što smo iz primjerka u Rusiji koji je ukraden prije 150 godina, a ne prije 600 g. doznali, a da ne pišu u dubrovačkom primjerku koji nije ukraden?

Mislim da bi ti kao netko tko je fasciniran mitomanskom poviješću Bošnjaka morao prvo naučiti osnovne činjenice umjesto toga, ti si ih preskočio, pa odeš na bošnjačke mitomanske forume gdje jedan drugog nekritički navode na život u mitomaniji. Savjet: kreni od početka, bez izmišljenih natpisa na stećcima i bez izmišljenih banova.



28.12.2008., 18:26

#1390

Dragan1986.

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.
Postova: 1,820

Quote:

Kexx kaže:

Koji Talijan? O čemu pričaš?

Nema bosanskog bana ni u 968.g. ni u 831.g. Ban je neka vrsta guvernera, odnosno kraljeva namjesnika. Svakako ima netko tko mu je nadružene, nazivali ga kreljam ili nekako drugačije. Ban polaže račune svome šefu. Ne postoji narod Bosanaca, postoji narod koji prebiva u Bosni. Van Bosne nitko ne može biti Bosanac. Postojanje Bosne je prenijelo ime teritorija na stanovništvo. Drugačije nije moglo biti. Koji "dubrovnički požar" prije 600 godina i koji srpski trgovac je prije 600 godina odnio povelju u Rusiju? I što smo iz primjerka u Rusiji koji je ukraden prije 150 godina, a ne prije 600 g. doznali, a da ne pišu u dubrovačkom primjerku koji nije ukraden?

Mislim da bi ti kao netko tko je fasciniran mitomanskom poviješću Bošnjaka morao prvo naučiti osnovne činjenice umjesto toga, ti si ih preskočio, pa odeš na bošnjačke mitomanske forume gdje jedan drugog nekritički navode na život u mitomaniji. Savjet: kreni od početka, bez izmišljenih natpisa na stećcima i bez izmišljenih banova.

Ne lupetaj

Prvo procitaj sta pise npr. Fra Jukic o Bosanskom kralju iz 850. godine. Ako on laze i ako je on Bosnjacki nacionalista bio onda procitaj i sta pise Ludije Villari o Bosanskom kralju Svetomiru iz 831. Ovaj zadnji sigurno nije bio Bosnjacki nacionalista ili Islamsku fundamentalista:

Quote:

By Luigi Villari
Published by J.M. Dent & Co., 1904
Original from the University of Michigan
Digitized Dec 7, 2006
424 pages

<http://books.google.com/books?id=Jcl...=result&pgis=1>

University of Michigan, ne bas najlosiji univerzitet na svijetu. 😊

Po milosti Bozjoj gospodin mnogim Zemljam Bosanskim,gospodin Bosanski,, i srbski i solski,i podrinski i mnogim stranam Bosanskim.



28.12.2008., 18:30

#1391

Dragan1986.

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.
Postova: 1,820

Quote:

Kexx kaže: 
*Koji Talijan? O čemu pričaš?
Nema bosanskog bana ni u 968.g. ni u 831.g. Ban je neka vrsta guvernera, odnosno kraljeva namjesnika. Svakako ima netko tko mu je nadržane, nazivali ga kreljam ili nekako drugačije. Ban polaže račune svome šefu. Ne postoji narod Bosanaca, postoji narod koji prebiva u Bosni. Van Bosne nitko ne može biti Bosanac. Postojanje Bosne je prenijelo ime teritorija na stanovništvo. Drugačije nije moglo biti. Koji "dubrovnički požar" prije 600 godina i koji srpski trgovac je prije 600 godina odnio povelju u Rusiju? I što smo iz primjerka u Rusiji koji je ukraden prije 150 godina, a ne prije 600 g. doznali, a da ne pišu u dubrovačkom primjerku koji nije ukraden?
Mislim da bi ti kao netko tko je fasciniran mitomanskom poviješću Bošnjaka morao prvo naučiti osnovne činjenice umjesto toga, ti si ih preskočio, pa odeš na bošnjačke mitomanske forume gdje jedan drugog nekritički navode na život u mitomaniji. Savjet: kreni od početka, bez izmišljenih natpisa na stećcima i bez izmišljenih banova.*

Ban iz 968. nije izmišljen. On je pronaden i dokumentovan. Ban nije bio guverner nego vise od toga. A o kralju Bosanskom iz 9. vijeka mogu samo reci da nemozemo sa sigurnoscu nista reci dok ne pronademo dokumenat iz kojeg su pisci prepisivali te podatke. Fra Jukic je mozda bio Bosnjacki nacionalista jer je zastupao Bosnjacku nacionalnu ideju u 1850. ali Ludij Villari koji spominje Bosanskog kralja Svetimira u 831. godini sigurno nije bio nacionalista Bosnjacki. On je to odnekuda prepisao. Stranica 45:

<http://books.google.com/books?id=Jcl...=result&pgis=1>

Po milosti Bozjoj gospodin mnogim Zemljam Bosanskim,gospodin Bosanski,, i srbski i solski,i podrinski i mnogim stranam Bosanskim.



28.12.2008., 18:43

#1392

[zrinski frank..](#)

Registrirani korisnik

Registracija: Dec 2008.

Postova: 33

Quote:

Dragan1986. kaže: 

Ban iz 968. nije izmisljen. On je pronaden i dokumentovan. Ban nije bio guverner nego vise od toga. A o kralju Bosanskom iz 9. vijeka mogu samo reci da nemozemo sa sigurnoscu nista reci dok ne pronademo dokumenat iz kojeg su pisci prepisivali te podatke. Fra Jukic je mozda bio Bosnjacki nacionalista jer je zastupao Bosnjacku nacionalnu ideju u 1850. ali Ludij Villari koji spominje Bosanskog kralja Svetimira u 831. godini sigurno nije bio nacionalista Bosnjacki. On je to odnekuda prepisao. Stranica 45:

<http://books.google.com/books?id=JcI...=result&pgis=1>

Jeli ovo ozbiljna tema ili se ovdje većina bavi pseudopovješću ?



28.12.2008., 18:49

#1393

[Dragan1986.](#)

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.

Postova: 1,820

Quote:

zrinski frank.. kaže: 

Jeli ovo ozbiljna tema ili se ovdje većina bavi pseudopovješću ?

Zasto pseudopovijest? Ima nekoliko autora koji spominju Bosanske vladare u 9. vijeku. Imamo valjda pravo da se pozabavimo i tim pitanjem. Rekao si da postujes Nadu Klaic a Nada Klaic kaze:

Quote:

....No, ove nevješte projekcije o srpstvu Bosne vrijede isto koliko Šišićevo dokazivanje o hrvatsvu Bosne. Međutim nekritički izvještaj Konstantina Porfirogeneta o Sklavinijama može poslužiti kao podloga za zaključke samo onom historičaru kome nije odveć stalo do historijske istine. On je uglavnom iste vrijednosti kao i Dukljaninove vijesti o vladanju hrvatskih ili srpskih vladara nad Bosnom. To su tek povremeni izleti susjednih vladara koji nisu niti su mogli izmijeniti stoljetni položaj bosanskih zemalja, jer su one **bez Hrvata i Srba odavno išle svojim, od njih posve odijeljenim putem**. Carevi podaci za taj posao ne mogu biti mjerodavni, a još manje vješta konstrukcija barskog nadbiskupa koji piše sredinom 12. stoljeća.Posve razumljivo da Ćirkoviću za njegovu teoriju o srpstvu Bosne ne mogu poslužiti niti Konstantinovi podaci o naseljenju Srba, jer ih car, a znamo i zašto, stavlja u Srbiju, Paganiju, Zahumlje i Travuniju te Konavle po kriteriju 10-og stoljeća kad su sve te zemlje priznavale bizantsku vlast. Prema tome, ako se sam car nije hvalio da je Bosna od naseljenja srpska, a sigurno bi to vrlo rado učinio, onda kritičkom historičaru ne preostaje drugo nego i na osnovi careva teksta tvrditi da je Bosna od početka bila BOSANSKA.

Znaci i Nada vjeruje da Bosna nije nastala dolaskom Srba i Hrvata nego da je nje tu vec bilo. Znaci ovaj Ludji Villari ne pripada pseodopovijescu jer se on poklapa sa Nadom.

Po milosti Bozjoj gospodin mnogim Zemljam Bosanskim,gospodin Bosanski,, i srbski i solski,i podrinski i mnogim stranam Bosanskim.



28.12.2008., 19:09

#1394

Markanm

Registrirani korisnik



Registracija: Jan 2008.
Postova: 195

Ban

Stanovništvo je bilo slavensko, po svojim etničkim i vjerskim znacjkama pripadajući istom etničkom supstratu kao i Hrvati. Osim samoga spomena hrvatskoga imena, to se vidi u mnogobrojnim etno-kulturnim obilježjima, kao što su jezik (čakavština i stokavska ikavica, te zapadna ijekavština, što su sve karakteristike hrvatskoga jezika), glagoljsko i zapadno-cirilsko pismo (tzv. bosancica ili hrvatsko pismo) kojim su pisane isprave, djela vjersko-naboznog i umjetničkog sadržaja, a koje je istovjetno hrvatskoj cirilici koja se rabila u Dalmaciji i sjevernohrvatskom primorju, pripadnost zapadnom civilizacijskom krugu, što se očituje u zapadnom katoličkom kršćanstvu (hrvatska Dalmacija i Bosna su potpadale pod istu vjersku jurisdikciju- bilo Splitsku, bilo Dubrovacku dijaćezu), te umjetničkim oblicima zapadne provenijencije (Romanika). Politički, većina je sadašnje Bosne i Hercegovine (uz kratke intervale, kao za vrijeme srpskog zupana Časlava Klonimirovića), pripadala hrvatskoj državi, bilo za vrijeme hrvatskih narodnih vladara Trpimirovića (9.- 11. st.), bilo kao dio hrvatsko-ugarskog kraljevstva. **Jedan od simbola političkih veza Hrvatske i Bosne je i titula "ban", koju su bosanski vladari nosili od najranijih vremena, a koja je isključivo hrvatska politička titula.** Svi bosanski kraljevi su bili katolici, i često (ne uvijek) se nalaze u rodoslovima hrvatskih dinastija. Kulturna strujanja, pogotovo za vrijeme posljednjih 150 godina pred-osmanske Bosne, sve su više više isticala te značajke, tako da najznacajnija djela bosanske umjetnosti i pismenosti čine u Splitu nastali umjetnički rukopisi Hrvojevićev misal i Hvalov zbornik, iluminirani vjerski tekstovi stvoreni po narudžbi splitskog hercega i bosanskoga vojvode Hrvoja Vukčića Hrvatinića, "neokrunjenog kralja Bosne", te romančki zvonik i portal u Jajcu



28.12.2008., 19:21

#1395

Kexx

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.
Postova: 7,299

Quote:

Dragan1986. kaže: ➡
Ne lupetaj

Prvo procitaj šta piše npr. Fra Jukić o Bosanskom kralju iz 850. godine. Ako on laže i ako je on Bosnjacki nacionalista bio onda procitaj i šta piše Ludićević o Bosanskom kralju Svetomiru iz 831. Ovaj zadnji sigurno nije bio Bosnjacki nacionalista ili Islamsku fundamentalista:

<http://books.google.com/books?id=JcI...=result&pgis=1>

University of Michigan, ne baš najlosiji univerzitet na svijetu. 😊

Nema nikakvog bosanskog kralja u 831.g. niti u 850.g. Lupetanja neinformiranih ljudi koji su donosili nekakva svoja tumačenja tuđih bajki i fantazija nisu ništa vrijedno spomena.



28.12.2008., 19:23

#1396

Kexx

Registrirani korisnik

Registracija: Jun 2006.
Postova: 7,299

Quote:

Dragan1986. kaže: 

Ban iz 968. nije izmisljen. On je pronaden i dokumentovan. Ban nije bio guverner nego vise od toga. A o kralju Bosanskom iz 9. vijeka mogu samo reci da nemozemo sa sigurnoscu nista reci dok ne pronademo dokumenat iz kojeg su pisci prepisivali te podatke. Fra Jukic je mozda bio Bosnjacki nacionalista jer je zastupao Bosnjacku nacionalnu ideju u 1850. ali Ludij Villari koji spominje Bosanskog kralja Svetimira u 831. godini sigurno nije bio nacionalista Bosnjacki. On je to odnekuda prepisao. Stranica 45:

<http://books.google.com/books?id=JcI...=result&pgis=1>

Kako rekoh u prethodnom postu.



28.12.2008., 20:51

#1397

Dragan1986.

Registrirani korisnik



Registracija: Dec 2006.
Postova: 1,820

Quote:

Markanm kaže: 

*Stanovništvo je bilo slavensko, po svojim etnickim i vjerskim znacajkama pripadajuci istom etnickom supstratu kao i Hrvati. Osim samoga spomena hrvatskoga imena, to se vidi u mnogobrojnim etno-kulturnim obilježjima, kao sto su jezik (cakavstina i stokavska ikavica, te zapadna ijekavstina, sto su sve karakteristike hrvatskoga jezika), glagoljsko i zapadno-cirilsko pismo (tzv.bosancica ili hrvatsko pismo) kojim su pisane isprave, djela vjersko-naboznog i umjetnickog sadržaja, a koje je istovjetno hrvatskoj cirilici koja se rabila u Dalmaciji i sjevernohrvatskom primorju, pripadnost zapadnom civilizacijskom krugu, sto se ocituje u zapadnom katolickom krscanstvu (hrvatska Dalmacija i Bosna su potpadale pod istu vjersku jurisdikciju- bilo Splitsku, bilo Dubrovacku dijacezu), te umjetnickim oblicima zapadne provenijencije (Romanika). Politicki, vecina je sadasnje Bosne i Hercegovine (uz kratke intervale, kao za vrijeme srpskog zupana Caslava Klonimirovica), pripadala hrvatskoj drzavi, bilo za vrijeme hrvatskih narodnih vladara Trpimirovica (9.- 11. st.), bilo kao dio hrvatsko-ugarskog kraljevstva. **[B]Jedan od simbola politickih veza Hrvatske i Bosne je i titula "ban", koju su bosanski vladari nosili od najranijih vremena, a koja je iskljucivo hrvatska politicka titula.** Svi [/b]bosanski kraljevi su bili katolici, i cesto (ne uvijek) se nalaze u rodoslovima hrvatskih dinastija. Kulturna strujanja, pogotovo za vrijeme posljednjih 150 godina pred-osmanske Bosne, sve su vise vise isticala te znacajke, tako da najznacajnija djela bosanske umjetnosti i pismenosti cine u Splitu nastali umjetnicki rukopisi Hrvojev misal i Hvalov zbornik, iluminirani vjerski tekstovi stvoreni po narudzbi splitskog hercega i bosanskoga vojvode Hrvoja Vukcica Hrvatina, "neokrunjenog kralja Bosne", te romanicki zvonik i portal u Jajcu*

ban hrvatska titula? Ban ti je avarska rijec ziv bio. Odakle hrvatska titula... 

Po milosti Bozjoj gospodin mnogim Zemljam Bosanskim,gospodin Bosanski,, i srbski i solski,i podrinski i mnogim stranam Bosanskim.



28.12.2008., 20:58

#1398

žalac_1

Registrirani korisnik

Registracija: Jan 2008.
Postova: 420

Di ste našli ove detaljne karte Euratlasa.

28.12.2008., 21:09

[Dragan1986.](#)
Registrirani korisnik

Registracija: Dec 2006.
Postova: 1,820

Quote:
žalac_1 kaže:
Di ste našli ove detaljne karte Euratlasa.

samo odes na site euroatlasa i kliknes na kartu da uvecas 😊

Po milosti Bozjoj gospodin mnogim Zemljam Bosanskim,gospodin Bosanski,, i srbski i solski,i podrinski i mnogim stranam Bosanskim.

Quote

28.12.2008., 21:33

[Markanm](#)
Registrirani korisnik

Registracija: Jan 2008.
Postova: 195

BAN

Quote:
Dragan1986. kaže:
ban hrvatska titula? Ban ti je avarska rijec ziv bio. Odakle hrvatska titula... 🙄🙄

Ban je naslov visokog državnog dostojanstvenika koji se javlja isključivo kod Hrvata, i to od početka hrvatske poznate povijesti , bla bla...wiki!?

Koji Avari ,koji bakračić?

Quote

Tematski alati

[Prikaži verziju za ispis](#)

[Pošalji stranicu e-mailom](#)

Opcije prikaza

Linearni mod

[Prebaci na hibridni mod](#)

[Prebaci na razgranati mod](#)